

## **ALLEGATO SUB 1)**

Il Presidente informa che è stato presentato il seguente emendamento n.1, sottoscritto dai cons. Cicero e Rucco, che viene dato per letto:

### Emendamento n.1 pgn 100069/2017 (respinto)

#### *“Motivazioni*

Considerato che l'Amministrazione Comunale intende favorire l'utilizzo di fonti rinnovabili per dotare di energia elettrica e per climatizzare i fabbricati residenziali, produttivi e commerciali, la qual cosa impone l'impiego di apparecchiature voluminose quali serbatoi di accumulo, pompe per lo scambio di energia con la formazione della relativa impiantistica, si propone di considerare il vano/i che ospitano queste attrezzature come vani tecnici e non considerati nel calcolo della superficie utile e/o volume urbanistico.

Per quanto sopra esposto si propone di aggiungere all'art.17 delle NTO al comma 1 lettera g al punto IV dopo “... *nelle dimensioni strettamente necessarie...*” la seguente precisazione:

*“i vani tecnici da adibire al ricovero di apparecchiature per l'utilizzo di fonti rinnovabili nella misura di 20 mq per alloggio o unità direzionale, produttiva o commerciale o nell'eventuale quantità maggiore che fosse necessaria per le esigenze impiantistiche in relazione ad un progetto esecutivo dettagliato che ne giustifichi l'entità.”*

I consiglieri

F.to Cicero Claudio

f.to Rucco Francesco”

Sul presente emendamento sono stati espressi i seguenti pareri:

“Visto il parere non favorevole del progettista della Variante di cui alla deliberazione C.C. n.56 del 22/12/2016, espresso con mail P.G.n. 100415/2017 e che si riporta di seguito:

“La dimensione minima di superficie per vani tecnici da non conteggiare come superficie utile non è proporzionata alla dimensione, alla destinazione e alle caratteristiche funzionali dell'unità immobiliare da servire e non è coordinata con le altre disposizioni relative al conteggio della superficie utile prevista per conteggiare superfici utili e superfici accessorie e/o tecniche.

Tanto più la norma appare non coerente con le finalità del piano e quindi delle norme operative laddove attribuisce ad un soggetto esterno che ex post, in sede di istruttoria per la formazione del ruolo abilitativo, accerti e asseveri la necessità di utilizzare per finalità tecniche una superficie indeterminata e senza limiti, attribuendo a detto soggetto esterno la funzione valutativa.

La proposta, non prevedendo alcun limite massimo, potrebbe determinare una “massa volumetrica” assai maggiore di quella altrimenti consentita dagli indici di edificabilità. Detta “massa volumetrica”, così come regolata dalla proposta emendativa, sarebbe limitata solo dai parametri di altezza massima e di distanza.

Per i motivi sopra indicati ritengo che la proposta non sia adeguatamente coordinata con le altre disposizioni delle norme operative, non sia migliorativa e contrasti con le finalità particolari, relative alla regolazione parametrica dell'edificazione, e generali, relative alle previsioni degli effetti, della pianificazione urbanistica.”

si esprime parere di regolarità tecnica NON FAVOREVOLE all'emendamento n.1 all'oggetto n. 63 “Urbanistica-Esame delle osservazioni pervenute e approvazione della Variante Verde al Piano degli Interventi” ai sensi dell’art.18, comma 1, della LR 11/2004.

Il Direttore del Settore Urbanistica  
dott. Danilo Guarti  
F.to Danilo Guarti”

“Visto il parere negativo del Dirigente competente per materia, si esprime parere contabile non favorevole.

25/7/17

IL RAGIONIERE CAPO  
dott. Mauro Bellesia  
F.to Bellesia”

Interviene l'assessore Dalla Pozza.

Il Presidente pone in votazione il soprascritto emendamento n.1.

Aperta la fase delle dichiarazioni di voto, e nessun consigliere intervenendo, l'emendamento n.1, già posto ai voti, viene respinto, con votazione in forma palese a mezzo di procedimento elettronico, avendo riportato

|            |    |                                                                                                                                                                 |
|------------|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Presenti   | 18 |                                                                                                                                                                 |
| Astenuti   | 1  | Dovigo                                                                                                                                                          |
| Votanti    | 17 |                                                                                                                                                                 |
| Favorevoli | /  |                                                                                                                                                                 |
| Contrari   | 17 | Baccarin, Bettiato Fava, Capitanio, Colombara, Formisano, Giacon, Guarda, Miniutti, Pesce, Possamai, Pupillo, Rizzini, Rossi, Ruggeri, Tosetto, Variati, Vivian |

Il Presidente ne fa la proclamazione.

**ALLEGATO SUB 2)**

Il Presidente dà la parola al cons. Zoppello per la presentazione del seguente emendamento n.2:

**Emendamento n.2 pgn 100421/2017 (approvato)**

“Il sottoscritto consigliere comunale

PREMESSO che

- per il giorno 25 luglio c.a. è convocato il Consiglio Comunale, e che nella seduta indetta risulta all’ordine del giorno l’oggetto suindicato;

CONSIDERATO che

- la variante in oggetto incide sugli edifici di valore ambientale di cui all'art. 14 ed in particolare sull'art. 37 comma 9 delle N.T.O. per cui la tutela degli edifici è prioritaria rispetto ai parametri urbanistici di zona, vedi S.U. e/o Volume, per cui la proposta emendativa è coerente con gli obiettivi di salvaguardia, tutela e conservazione degli edifici di cui all'art. 14 delle N.T.O.;
- che la proposta emendativa definisce e dettaglia in modo più esaustivo il contenuto dell'osservazione n. 17;

TUTTO CIO' PREMESSO

**CHIEDE**

di modificarne il testo come sotto specificato:

***Art. 17 Parametri urbanistici ed edilizi, definizioni e modalità di applicazione***

1. *Le definizioni relative ai parametri urbanistici sono di seguito riportate e, per l'attuazione del PI, sostituiscono ogni altra definizione.*

a. ....

j. *Volume del fabbricato (V)*

- *Per Volume del fabbricato deve intendersi il volume del solido emergente dal terreno, calcolato sommando i prodotti delle superfici utili dei singoli piani per le rispettive altezze computate dal piano utile a piano utile, a eccezione dell'ultimo piano per cui l'altezza va misurata all'intradosso dell'ultimo solaio.*
- *In caso di copertura inclinata il volume va calcolato come prodotto della Superficie utile per l'altezza media misurata all'intradosso della copertura.*
- *Per le zone di interesse storico, artistico e ambientale di cui all'articolo 36 e **gli edifici di cui all'art. 14 comma 10**, il volume corrisponde alla volumetria delimitata dalla sagoma dell'edificio.*
- ***Per gli edifici oggetto di tutela di cui all'art. 14 comma 10, lettere g. e h., il volume è determinato con le modalità di cui al primo alinea utilizzando, in luogo della superficie utile, la superficie di tutti i piani fuori terra misurata al lordo di murature interne e perimetrali sia esistente che perimetrali secondo gli specifici criteri di intervento.***

k. ....

Vicenza, 25 luglio 2017

Il Consigliere comunale proponente  
F.to Lucio Zoppello”

Sul presente emendamento sono stati espressi i seguenti pareri:

“Visto il parere favorevole del progettista della Variante di cui alla deliberazione di C.C. n. 56 del 22/12/2016, espresso con mail P.G.n. 100410/2017, si esprime parere di regolarità tecnica FAVOREVOLE all'emendamento n.2 all'oggetto n. 63 “Urbanistica – Esame delle osservazioni pervenute e approvazione della Variante Verde al Piano degli Interventi ai sensi dell'art. 18, comma 1, LR 11/2004”.

Il Direttore del Settore Urbanistica  
dott. Danilo Guarti  
F.to Danilo Guarti”

“Visto il parere del Direttore del Settore Urbanistica, si esprime parere contabile favorevole.

25/7/17

IL RAGIONIERE CAPO  
dott. Mauro Bellesia  
F.to Bellesia”

Interviene l'assessore Dalla Pozza.

Il Presidente pone in votazione il soprascritto emendamento n.2.

Aperta la fase delle dichiarazioni di voto, nessun consigliere intervenendo, l'emendamento n.2, già posto ai voti, viene approvato, con votazione in forma palese a mezzo di procedimento elettronico, avendo riportato

|            |    |                                                                                                                                                                                                 |
|------------|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Presenti   | 21 |                                                                                                                                                                                                 |
| Astenuti   | 1  | Dovigo                                                                                                                                                                                          |
| Votanti    | 20 |                                                                                                                                                                                                 |
| Favorevoli | 20 | Baccarin, Bettiato Fava, Capitanio, Colombara, Dal Pra Caputo, Formisano, Giacon, Guarda, Miniutti, Nani, Pesce, Possamai, Pupillo, Rizzini, Rossi, Ruggeri, Tosetto, Variati, Vivian, Zoppello |
| Contrari   | /  |                                                                                                                                                                                                 |

Il Presidente ne fa la proclamazione.