

COMUNE DI VICENZA
Protocollo Generale
N. 122221-65
Data ... 29 SET. 2016 ...



COMUNE DI VICENZA
DIPARTIMENTO AFFARI GENERALI
SETTORE PROVVEDITORATO, GARE E CONTRATTI
Corso Palladio, 98/A – 36100 Vicenza

VERBALE DI GARA D'APPALTO

OGGETTO: Gara per l'aggiudicazione dei lavori di consolidamento del salone Pasubio in piazza Biade, ai sensi dell'art. 36 comma 2 lett. c) del D. Lgs. 50/2016.
CUP B34E15001300004
CIG 67860032D4

Verbale della riunione della Commissione Giudicatrice

Il giorno 27 settembre 2016 alle ore 13:10 presso gli uffici del Settore Provveditorato, Gare e Contratti, premesso che:

- con determinazione dirigenziale n. 1823 del 31/08/2016 è stato approvato il progetto esecutivo degli interventi di consolidamento del salone Pasubio in piazza Biade dell'importo di € 400.000,00 (IVA compresa) di cui € 244.220,59 per opere a base d'appalto più € 13.199,45 per oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso;

- con il suddetto provvedimento si è stabilito di procedere all'affidamento dei lavori ai sensi dell'art. 36 comma 2 lettera c) del D. Lgs. 50/2016 mediante procedura negoziata con consultazione di almeno 10 operatori economici, nel rispetto dell'art. 36 comma 1 del D. Lgs. 50/2016 individuati nell'elenco aperto e pubblicato nel sito del Comune di Vicenza costituito in seguito all'avviso pubblico PGN 26677/2012, tra quelli che hanno manifestato interesse ad essere invitati a procedure negoziate per lavori appartenenti a categoria OG1 classifica I^a, con il criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa di cui all'art. 95 co. 2 del D. Lgs. 50/2016, sulla base dei seguenti criteri, nel rispetto delle indicazioni di cui all'art. 95 co. 6 del medesimo D. Lgs. 50/2016:

- ribasso sull'importo a base d'asta: punti 40
- giorni di anticipo sul termine esecuzione lavori: punti 30
- valore della penale in aumento rispetto all'1 per mille: punti 10



Città Patrimonio Mondiale Unesco

- numero ore presidio serale/notturno: punti 10
 - mq. superficie controsoffitto REI: punti 10
- con lettere PGN 114047 – 114085 – 114095 – 114102 – 114114 – 114121 – 114127 – 114166 – 114175 – 114181 – 114188 del 12/09/2016, trasmesse a mezzo PEC, sono state invitate a presentare offerta le seguenti ditte:

COOPERATIVA POPOLO DI ROTZO S.C. di Rotzo (VI);
 PAROLINI GIANNANTONIO SPA di Castelnuovo del Garda (VR);
 MAROSO IVO ENZO srl di Marostica (VI);
 BRENTA LAVORI srl di Fontaniva (PD);
 ATHESTE COSTRUZIONI srl di Este (PD);
 TESSARO REMO srl di Rubano (PD);
 MASCOTTO MARIO srl di Sandrigo (VI);
 CO.BIT. srl di Sona (VR);
 ANDREOLA COSTRUZIONI SPA di Loria (TV);
 SECIS srl di Marcon (VE);
 LE COSTRUZIONI di Ponzano Veneto (TV).

- che la lettera di invito stabiliva, quale termine ultimo per la presentazione delle offerte le ore 12,00 del giorno 26/09/ 2016;

tanto premesso si è riunita la Commissione di gara, nominata con provvedimento dirigenziale n. 2023 del 27/09/2016, presenti i Sigg.:

- ing. Diego Galiazzo, Direttore del Settore Lavori Pubblici e Manutenzioni, Presidente;
- dott. Mariano Tibaldo, funzionario amministrativo del Settore Provveditorato, Gare e Contratti, componente;
- sig.ra Casarotto Laura, funzionario amministrativo del Settore Provveditorato, Gare e Contratti, componente che svolge anche le funzioni di segretario.

Preso visione dell'elenco delle domande pervenute, ciascun componente della Commissione attesta, con la firma del presente verbale, l'inesistenza di cause di incompatibilità di cui all'art. 77, comma 9 del D. Lgs. 18 aprile 2016 n. 50 e l'inesistenza di qualsiasi interesse personale o professionale nei confronti dei soggetti coinvolti nella gara.

Successivamente il Presidente, prima che inizi la seduta aperta al pubblico, illustra sommariamente ai componenti della Commissione le caratteristiche principali della lettera di invito.

La Commissione poi prende atto che per la valutazione opererà impiegando i criteri di aggiudicazione indicati nella lettera d'invito, così suddivisi:

N.	VOCE DI VALUTAZIONE	PESO
1	Ribasso sull'importo a base di gara	40
2	Giorni di anticipo sul termine di esecuzione lavori	30



Città Patrimonio Mondiale Unesco

3	Incremento della penale per ritardo nell'ultimazione dei lavori	10
4	Numero ore presidio serale/notturno	10
5	Mq. superficie controsoffitto REI	10
Massimo ottenibile		100

MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE

1) Per la voce di valutazione n. 1 il punteggio a ciascun concorrente verrà assegnato applicando la formula:

$$\text{punteggio del concorrente } j = 40 \times \frac{R_j}{R_{\max}}$$

nella quale "R max" è il ribasso più alto (in percentuale) fra tutti quelli offerti e "R j" è il ribasso (in percentuale) offerto dal concorrente j.

2) Per la voce di valutazione n. 2 il punteggio a ciascun concorrente verrà assegnato applicando la formula:

$$\text{punteggio del concorrente } j = 30 \times \frac{G_j}{G_{\max}}$$

nella quale "G max" è il numero più alto di giorni di anticipo sul termine di esecuzione dei lavori fra tutti quelli offerti e "G j" è il numero di giorni di anticipo offerti dal concorrente j.

Per la voce n. 2 il concorrente deve indicare il numero di giorni di anticipo rispetto al termine fissato in progetto di 180 (centottanta) giorni, entro cui si impegna a ultimare i lavori.

3) Per la voce di valutazione n. 3 il punteggio a ciascun concorrente è assegnato applicando la seguente formula:

$$\text{punteggio del concorrente } j = 10 \times \frac{P_j}{P_{\max}}$$

nella quale "P max" è il valore (in percentuale) della penale giornaliera più alta fra tutte quelle offerte e "P j" è il valore (in percentuale) della penale giornaliera offerta dal concorrente j.

Il concorrente deve indicare l'entità della penale giornaliera, non inferiore all'1‰ (uno per mille) dell'importo contrattuale, cui intende assoggettarsi in caso di ritardo nell'ultimazione dei lavori.

4) Per la voce di valutazione n. 4 il punteggio a ciascun concorrente è assegnato applicando la seguente formula:

$$\text{punteggio del concorrente } j = 10 \times \frac{N_j}{N_{\max}}$$



nella quale "N max" è il numero di ore di presidio serale/notturno più alto fra tutti quelli offerti e "N j" è il numero di ore di presidio serale/notturno offerto dal concorrente j.

Per la voce di valutazione n. 4 il concorrente deve indicare il numero di ore di presidio serale/notturno che s'impegna ad effettuare a propria cura e spese alle seguenti condizioni: guardiana e presidio dell'archivio, ai fini della prevenzione incendi, durante il periodo di modifica dell'impianto antincendio (complessivi 7 gg x 16 ore/gg = 112 ore): da 0 a 112.

5) Per la voce di valutazione n. 5 il punteggio a ciascun concorrente è assegnato applicando la seguente formula:

$$\text{punteggio del concorrente j} = 10 \times \frac{S_j}{S_{\text{max}}}$$

nella quale "S max" è il valore (espresso in mq.) di superficie di soffitto REI più alto fra tutti quelli offerti e "S j" è il valore (espresso in mq.) di superficie di soffitto REI offerto dal concorrente j.

Per la voce di valutazione n. 5 il concorrente deve indicare i mq. di superficie di soffitto REI che si rende disponibile a realizzare nella zona nord (ex bagni/depositi) a completamento del controsoffitto esistente nell'attuale archivio (complessivi 90 mq.): da 0 a 90 mq.

Descrizione del controsoffitto

Fornitura e posa in opera di controsoffitto antincendio simile all'esistente tipo AMF della ditta Knauf o equivalente, costituito da pannelli in fibra minerale tipo Thermatex – Thermofon della ditta Knauf o equivalente, dello spessore di 15 mm. e dimensioni 600x600 mm. con reazione al fuoco A2-s1.d0 come previsto dalla norma CE EN 13501-1, colore e finitura in vista simile all'esistente, compresi le campionature da sottoporre all'approvazione della D.L., lo scarico e l'accatastamento del materiale al piano di posa, tutte le forniture dei materiali necessari, l'orditura a vista in profilati in acciaio zincato "T a scatto" mm. 24x38 sospesa con pendinature in filo di acciaio diametro mm. 1,8 alle strutture da proteggere soprastanti e completata da un profilo perimetrale a "L" mm30x30 in acciaio, la stesa sopra le lastre di un pannello in lana di roccia densità Kg/mc 40 per uno spessore di 50 mm, le opere provvisorie (ponteggi, trabatelli, ponti su cavalletti, ecc.), le eventuali sigillature e stuccature con materiali idonei, la protezione per gli altri elementi di fabbrica, lo sgombero dei detriti, le pulizie ad opera ultimata, il carico e il trasporto del materiale di risulta alle pubbliche discariche, l'eventuale onere per lo smaltimento ed ogni altro onere accessorio per dare l'opera finita a perfetta regola d'arte.

Il punteggio complessivo risulterà dalla somma dei punteggi conseguiti per ciascun criterio.

Alle ore 13:20 ha inizio la seduta pubblica.



La Commissione constata che entro le ore 12,00 del giorno 26/09/2016, termine ultimo di ricezione delle offerte previsto dalla lettera di invito, sono pervenuti n. 5 plichi da parte delle imprese di seguito elencate:

MAROSO IVO ENZO srl via Marsan Marostica (VI) – P.IVA 03081000246;

ATHESTE COSTRUZIONI srl via Principe Amedeo Este (PD) – P.IVA
015664200285;

TESSARO REMO srl via Avogadro Rubano (PD) – P.IVA 03962410282;

ANDREOLA COSTRUZIONI SPA via Callalta Loria (TV) – P.IVA 00231160268;

SECIS srl via Alta Marcon (VE) – P.IVA 02132260270.

Verificate l'integrità e la regolarità dei plichi la Commissione ne dispone l'apertura, accertando che all'interno di ciascuno di essi sono inclusi i 2 plichi richiesti dalla lettera di invito: Plico "1 – Documentazione amministrativa" – Plico "2 – Documentazione - offerta economica".

Dopo aver constatato l'integrità e la regolarità di tutte le buste contenute in tutti i plichi, le stesse vengono firmate da tutti i componenti della commissione.

Si procede quindi all'apertura delle buste recanti la dicitura Plico "1 – Documentazione amministrativa" nell'ordine indicato nel summenzionato elenco delle domande pervenute e all'esame della documentazione in esse contenuta.

La Commissione procede all'esame dei documenti inclusi nella busta "1 – Documentazione amministrativa" della ditta ANDREOLA COSTRUZIONI SPA, accertandone la regolarità.

La ditta ANDREOLA COSTRUZIONI SPA è pertanto ammessa alla gara.

Tutti i documenti contenuti nella busta vengono siglati dal Presidente e dai componenti la Commissione.

La Commissione procede all'esame dei documenti inclusi nella busta "1 – Documentazione amministrativa" della ditta ATHESTE COSTRUZIONI srl, accertandone la regolarità.

La ditta ATHESTE COSTRUZIONI srl è pertanto ammessa alla gara.

Tutti i documenti contenuti nella busta vengono siglati dal Presidente e dai componenti la Commissione

La Commissione procede all'esame dei documenti inclusi nella busta "1 – Documentazione amministrativa" della ditta MAROSO IVO ENZO srl, accertandone la regolarità.

La ditta MAROSO IVO ENZO srl è pertanto ammessa alla gara.



Tutti i documenti contenuti nella busta vengono siglati dal Presidente e dai componenti la Commissione

La Commissione procede all'esame dei documenti inclusi nella busta "1 - Documentazione amministrativa" della ditta SECIS srl, accertandone la regolarità.

La ditta SECIS srl è pertanto ammessa alla gara.

Tutti i documenti contenuti nella busta vengono siglati dal Presidente e dai componenti la Commissione

La Commissione procede all'esame dei documenti inclusi nella busta "1 - Documentazione amministrativa" della ditta TESSARO REMO srl, accertandone la regolarità.

La ditta TESSARO REMO srl è pertanto ammessa alla gara.

Tutti i documenti contenuti nella busta vengono siglati dal Presidente e dai componenti la Commissione

Il Presidente invita quindi la Commissione a procedere, secondo quanto previsto dalla lettera d'invito, alla valutazione dell'offerta economica dei concorrenti ammessi.

A tale scopo, dopo aver constatato che le buste contrassegnate "Plico n. 2 - Offerta economica", sono sigillate ed integre, si procede alla loro apertura nell'ordine indicato nel summenzionato elenco delle domande pervenute e all'esame della documentazione in esse contenute.

Tutti i documenti contenuti nelle buste vengono siglati dal Presidente e dai componenti la Commissione.

Vengono pertanto attribuiti i punteggi previsti per i criteri per la valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, secondo la seguente tabella:

OFFERTE

DITTA	Ribasso %	Anticipo gg.	Penale	Ore presidio serale	Mq. soffitto REI
ANDREOLA COSTRUZIONI GENERALI	9,549	5	4	50,00	90,00
ATHESTE COSTRUZIONI SRL	16,128	0	1,50	30,00	50,00
MAROSO COSTRUZIONI	10,147	18	8	0,00	0,00
SECIS COSTRUZIONI	8,450	15,00	6	28,00	10,00
TESSARO REMO SRL	5,282	13	2	25,00	40,00



PUNTEGGIO:

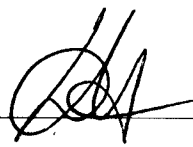
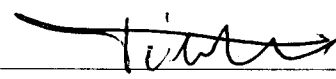

Ditta	Ribasso %	Anticipo gg.	Penale	Ore presidio serale	Mq. soffitto REI	Totale
ANDREOLA COSTRUZIONI GENERALI	23,683	8,333	5,00	10,00	10,00	57,016
ATHESTE COSTRUZIONI SRL	40,00	0,00	1,875	6,00	5,556	53,431
MAROSO COSTRUZIONI	25,166	30,00	10,00	0,00	0,00	65,166
SECIS COSTRUZIONI	20,957	25,00	7,50	5,60	1,111	60,168
TESSARO REMO SRL	13,10	21,667	2,50	5,00	4,444	46,711

La Commissione approva la seguente graduatoria finale:

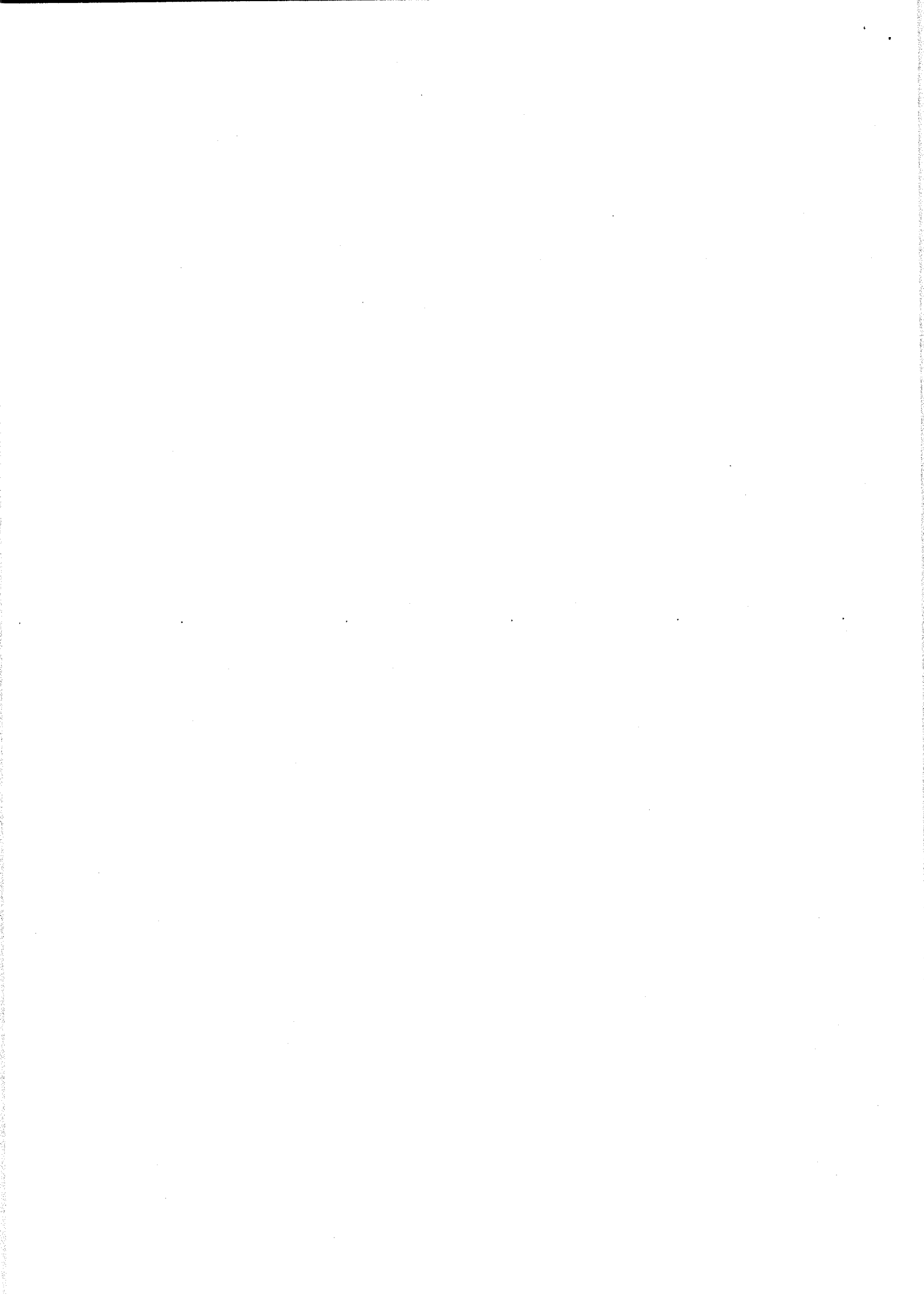
- 1° classificato: MAROSO COSTRUZIONI** con punteggio totale di 65,166 punti;
2° classificato: SECIS COSTRUZIONI con punteggio totale di 60,168 punti;
3° classificato: ANDREOLA COSTRUZIONI GENERALI con punteggio totale di 57,016 punti;
4° classificato: ATHESTE COSTRUZIONI SRL con punteggio totale di 53,431 punti;
5° classificato: TESSARO REMO SRL con punteggio totale di 46,711 punti;

La seduta ha termine alle ore 13:50

La Commissione:

 Diego Galiazzo, Presidente
 Mariano Tibaldo, Componente
 Laura Casarotto, Componente e Segretario





INTERVENTI DI CONSOLIDAMENTO DEL SALONE PASUBIO

Criterio	Peso ponderale
1 Ribasso offerto	40
2 Giorni di anticipo	30
3 Penale	10
4 Presidio serale notturno	10
5 Controsfido REI	10
6	

100

DATI DI PROGETTO	
Importo	euro 257.420,59
Termine	giorni 180
Penale	% 1,00
presidio serale	n. ore max. 112,00
Sofrito REI	mq max. 90,00

NOTE

NOMINATIVO IMPRESA	
1	ANDREOLA COSTRUZIONI GENERALI
2	ATHESTE COSTRUZIONI SRL
3	MAROSO COSTRUZIONI
4	SECIS COSTRUZIONI
5	TESSARO REMO SRL
6	
7	

Ribasso %	Anticipo gg	Penale %	Presidio serale n. ore	Sofrito REI mq
9,549	5	4,00	50,00	90,00
16,128	0	1,50	30,00	50,00
10,147	18	8,00	0,00	0,00
8,450	15	6,00	28,00	10,00
5,282	13	2,00	25,00	40,00

Rmax	Amax	Pmax	Gmax	Gmax
16,128	18,000	8,000	50,000	90,000
				0,000

DATA

LA COMMISSIONE

27/09/2016

DIEGO GALIAZZO

MARIANO TIBALDO

LAURA CASAROTTO

(signature)
 (componente)
(signature)
 (componente segretario)

Criterio 1	PUNTEGGIO			Criterio 5
	Criterio 2	Criterio 3	Criterio 4	
23,683	8,333	5,000	10,000	10,000
40,000	0,000	1,875	6,000	5,556
25,166	30,000	10,000	0,000	0,000
20,957	25,000	7,500	5,600	1,111
13,100	21,667	2,500	5,000	4,444

Tmax	Tmax
40,000	55,166
30,000	10,000
10,000	10,000
10,000	10,000
0,000	0,000

TOT	IMPRESA VINCITRICE
57,016	
53,431	
55,166	MAROSO COSTRUZIONI
60,168	
46,711	

