COMUNE DI VICENZA Protoçollo Generale N. 116648=65. Data ... 1.6. SET. 2016



COMUNE DI VICENZA

DIPARTIMENTO AFFARI GENERALI SETTORE PROVVEDITORATO, GARE E CONTRATTI Corso Palladio, 98/A – 36100 Vicenza

VERBALE DI GARA D'APPALTO

OGGETTO: Gara per l'aggiudicazione dei lavori di ripristino urgente della stabilità e messa in sicurezza della sede stradale di via Falzarego, ai sensi dell'art. 36 comma 2 lett. c) del D. Lgs. 50/2016.

> CUP B34E1500108002 CIG 6787350A66

Verbale della riunione della Commissione Giudicatrice

Il giorno 14 settembre 2016 alle ore 10,15 presso gli uffici del Settore Provveditorato, Gare e Contratti, premesso che:

- con deliberazione della Giunta Comunale n. 124/80641 del 28/07/2015, è stato approvato il progetto definitivo dell'intervento urgente di ripristino della stabilità e messa in sicurezza della sede stradale di via Falzarego dell'importo complessivo di € 200.000,00 IVA compresa finanziato in parte con contributo da privati;
- con successiva determinazione dirigenziale n. 1764 del 19/08/2016 è stato approvato il progetto esecutivo dell'intervento urgente di ripristino della stabilità e messa in sicurezza della sede stradale di via Falzarego dell'importo di € 200.000,00 (IVA compresa) di cui € 149.500,00 per opere a base d'appalto più € 3.500,00 per oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso;
- con il suddetto provvedimento si è stabilito di procedere all'affidamento dei lavori ai sensi dell'art. 36 comma 2 lettera b) del D. Lgs. 50/2016 mediante procedura negoziata con consultazione di almeno 5 operatori economici, nel rispetto dell'art. 36 comma 1 del D. Lgs. 50/2016 individuati nell'elenco aperto e pubblicato nel sito del Comune di Vicenza costituito in seguito all'avviso pubblico PGN 26677/2012, tra quelli che hanno manifestato interesse ad essere invitati a procedure negoziate per lavori appartenenti a categoria OS21 classifica la, con il criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa di cui all'art. 95 co. 2 del D. Lgs. 50/2016, sulla base dei seguenti criteri, nel rispetto delle indicazioni di cui all'art. 95 co. 6 del medesimo D. Lgs. 50/2016:
 - ribasso sull'importo a base d'asta offerta prezzi unitari 30



- giorni di anticipo sul termine esecuzione lavori 20
- valore della penale in aumento rispetto all'1 per mille 25
- quantità di volume di stesa di strato di usura 25
- trattandosi di importo dei lavori da appaltare superiore a € 150.000,00 il numero degli operatori economici da interpellare non è di almeno 5 (come indicato nel punto 3) del dispositivo, ma di almeno 10 e pertanto con successiva determinazione dirigenziale n. 1790 del 29/08/2016 è stato rettificata parzialmente la determinazione anzidetta stabilendo che l'affidamento dovrà essere effettuato in applicazione dell'art. 36 comma 2 lettera c) del D. Lgs. 50/2016.
- con lettere PGN 110078 110149 110157 110164 110170 110186 110200 110204 110268 110210 del 31/08/2016, trasmesse a mezzo PEC, sono state invitate a presentare offerta le seguenti ditte:

DALLA GASSA srl di Cornedo Vicentino (VI);

NEGROPAL srl di Chiampo (VI);

GREEN WALLS COSTRUZIONI srl di Gambellara (VI);

IPOGEO srl di Feltre (BL);

GEOROCCE SNC di Ala (TN);

GEOBAU srl di Bolzano;

GEO ALPI ITALIANA srl di Feltre (BL);

DAL MAISTRO srl di Monte di Malo (VI);

LA CITTADELLA snc di Codevigo (PD);

PALINGEO srl di Carpanedolo (BS);

- che la lettera di invito stabiliva, quale termine ultimo per la presentazione delle offerte le ore 12,00 del giorno 12/09/ 2016;

tanto premesso si è riunita la Commissione di gara, nominata con provvedimento dirigenziale n. 1919 del 13/09/2016, presenti i Sigg.:

- ing. Vittorio Carli, Direttore del Settore prevenzione e Sicurezza, Presidente;
- sig.ra Paola Dalla Libera, funzionario amministrativo del Settore Provveditorato, Gare e Contratti, componente;
- sig.ra Casarotto Laura, funzionario amministrativo del Settore Provveditorato, Gare e Contratti, componente che svolge anche le funzioni di segretario.

Presa visione dell'elenco delle domande pervenute, ciascun componente della Commissione attesta, con la firma del presente verbale, l'inesistenza di cause di incompatibilità di cui all'art. 77, comma 9 del D. Lgs. 18 aprile 2016 n. 50 e l'inesistenza di qualsiasi interesse personale o professionale nei confronti dei soggetti coinvolti nella gara.



Successivamente il Presidente, prima che inizi la seduta aperta al pubblico, illustra sommariamente ai componenti della Commissione le caratteristiche principali della lettera di invito.

La Commissione poi prende atto che per la valutazione opererà impiegando i criteri di aggiudicazione indicati nella lettera d'invito, così suddivisi:

N.	VOCE DI VALUTAZIONE	PESO
1	Ribasso sull'importo a base di gara	30
2	Giorni di anticipo sul termine di esecuzione lavori	20
3	Incremento della penale per ritardo nell'ultimazione dei lavori	25
4	Quantità di volume di stesa strato d'usura	25
	Massimo ottenibile	100

MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE

1) Per la **voce di valutazione n. 1** il punteggio a ciascun concorrente verrà assegnato applicando la formula:

punteggio del concorrente
$$j = 30 x$$

R j

R max

nella quale "R max" è il ribasso più alto (in percentuale) fra tutti quelli offerti e "R j" è il ribasso (in percentuale) offerto dal concorrente j.

2) Per la voce di valutazione n. 2 il pun'teggio a ciascun concorrente verrà assegnato applicando la formula:

punteggio del concorrente
$$j = 20 x$$
 G max

nella quale "G max" è il numero più alto di giorni di anticipo sul termine di esecuzione dei lavori fra tutti quelli offerti e "G j" è il numero di giorni di anticipo offerti dal concorrente j.

Per la voce n. 2 il concorrente deve indicare il numero di giorni di anticipo rispetto al termine fissato in progetto di 90 (novanta) giorni, entro cui s'impegna a ultimare i lavori.

3) Per la voce di valutazione n. 3 il punteggio a ciascun concorrente è assegnato applicando la seguente formula:

punteggio del concorrente
$$j = 25 x$$

P max

nella quale "P max" è il valore (in percentuale) della penale giornaliera più alta fra tutte quelle offerte e "P j" è il valore (in percentuale) della penale giornaliera offerta dal concorrente j.



Il concorrente deve indicare l'entità della penale giornaliera, non inferiore all'1‰ (uno per mille) dell'importo contrattuale, cui intende assoggettarsi in caso di ritardo nell'ultimazione dei lavori.

4) Per la voce di valutazione n. 4 il punteggio a ciascun concorrente è assegnato applicando la seguente formula:

nella quale "S max" è la quantità (espressa in mc.) di strato di usura più alto fra tutti quelli offerti e "S j" è la quantità di strato di usura offerto dal concorrente j.

Per la voce di valutazione n. 4 il concorrente deve indicare la quantità di volume di stesa di strato d'usura tipo "D" con aggregati calcarei – (voce F.13.14.a di progetto) espressa in mc. che si rende disponibile a realizzare a propria cura e spese, alle condizioni della voce di Elenco Prezzi Unitari F.13.14.a – (volume max. 30 mc).

Il punteggio complessivo risulterà dalla somma dei punteggi conseguiti per ciascun criterio.

Alle ore 10,25 ha inizio la seduta pubblica.

Assistono alla seduta i signori Roberto Masiero per la ditta NEGROPAL srl e Guarda Gianni per la ditta Green Walls Costruzioni.

La Commissione constata che entro le ore 12,00 del giorno 12/09/2016, termine ultimo di ricezione delle offerte previsto dalla lettera di invito, sono pervenuti n. 6 plichi da parte delle imprese di seguito elencate:

DALLA GASSA srl via Fogazzaro Cornedo Vicentino (VI) P.IVA 03198700241; NEGROPAL srl via dell'Artigianato Chiampo (VI) P.IVA 03259770240; GREEN WALLS COSTRUZIONI srl via Torri di Confine Gambellara (VI) P.IVA 02583110248;

IPOGEO srl via Industrie Seren del Grappa (BL) P.IVA 00915730253; GEOROCCE SNC via Nuova Ala (TN) P.IVA 00350200226; DAL MAISTRO srl via Maistri Monte di Malo (VI) P.IVA 00013600242;

Verificate l'integrità e la regolarità dei plichi la Commissione ne dispone l'apertura, accertando che all'interno di ciascuno di essi sono inclusi i 2 plichi richiesti dalla lettera di invito: Plico "1 – Documentazione amministrativa" – Plico "2 – Documentazione - offerta economica".

Dopo aver constatato l'integrità e la regolarità di tutte le buste contenute in tutti i plichi, le stesse vengono firmate da tutti i componenti della commissione.



Si procede quindi all'apertura delle buste recanti la dicitura Plico "1 – Documentazione amministrativa" nell'ordine indicato nel summenzionato elenco delle domande pervenute e all'esame della documentazione in esse contenuta.

La Commissione procede all'esame dei documenti inclusi nella busta "1 – Documentazione amministrativa" della ditta DALLA GASSA srl, accertandone la regolarità.

La ditta DALLA GASSA srl è pertanto ammessa alla gara.

Tutti i documenti contenuti nella busta vengono siglati dal Presidente e dai componenti la Commissione.

La Commissione procede all'esame dei documenti inclusi nella busta "1 – Documentazione amministrativa" della ditta NEGROPAL srl, accertandone la regolarità.

La ditta NEGROPAL srl è pertanto ammessa alla gara.

Tutti i documenti contenuti nella busta vengono siglati dal Presidente e dai componenti la Commissione

La Commissione procede all'esame dei documenti inclusi nella busta "1 – Documentazione amministrativa" della ditta GREEN WALLS COSTRUZIONI srl , accertandone la regolarità.

La ditta GREEN WALLS COSTRUZIONI srl·è pertanto ammessa alla gara.

Tutti i documenti contenuti nella busta vengono siglati dal Presidente e dai componenti la Commissione

La Commissione procede all'esame dei documenti inclusi nella busta "1 – Documentazione amministrativa" della ditta IPOGEO srl, accertandone la regolarità.

La ditta IPOGEO srl è pertanto ammessa alla gara.

Tutti i documenti contenuti nella busta vengono siglati dal Presidente e dai componenti la Commissione

La Commissione procede all'esame dei documenti inclusi nella busta "1 – Documentazione amministrativa" della ditta GEOROCCE SNC, accertandone la regolarità.

La ditta GEOROCCE SNC è pertanto ammessa alla gara.

Tutti i documenti contenuti nella busta vengono siglati dal Presidente e dai componenti la Commissione

La Commissione procede all'esame dei documenti inclusi nella busta "1 – Documentazione amministrativa" della ditta DAL MAISTRO srl, accertandone la regolarità.



La ditta DAL MAISTRO srl è pertanto ammessa alla gara.

Tutti i documenti contenuti nella busta vengono siglati dal Presidente e dai componenti la Commissione

Il Presidente invita quindi la Commissione a procedere, secondo quanto previsto dalla lettera d'invito, alla valutazione dell'offerta economica dei concorrenti ammessi.

A tale scopo, dopo aver constatato che le buste contrassegnate "Plico n. 2 – Offerta economica", sono sigillate ed integre, si procede alla loro apertura nell'ordine indicato nel summenzionato elenco delle domande pervenute e all'esame della documentazione in esse contenute.

Tutti i documenti contenuti nelle buste vengono siglati dal Presidente e dai componenti la Commissione.

Vengono pertanto attribuiti i punteggi previsti per i criteri per la valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, secondo la seguente tabella:

OFFERTE

DITTA	Ribasso %	Anticipo gg.	Penale	Strato di usura mc.
DALLA GASSA SRL	12,20	30	3,00	10,00
DAL: MAISTRO ALBERTO	6,720	30	2;00	12,00
GEOROCCE SNC	11,706	5	1,50	13,00
IPOGEO SRL	11,211	4	2,90	28,00
NEGROPAL SRL	11,030	20	4,70	5,00
WALLS COSTRUZIONI	3,426	40	2,00	30,00

PUNTEGGIO:

Ditta	Ribasso %	Anticipo gg.	Penale	Strato di usura mc.	Totale
DALLA GASSA SRL	30,00	20,00	15,957	8,929	74,886
DAL MAISTRO ALBERTO	16,525	20,00	10,638	10,714	57,877
GEOROCCE SNC	28,785	3,333	7,979	11,607	51,704
IPOGEO SRL	27,568	2,667	15,426	25,00	70,660
NEGROPAL SRL	27,123	13,333	25,00	4,464	69,921
WALLS COSTRUZIONI	8,425	26,667	10,638	26,786	72,515



La Commissione approva la seguente graduatoria finale:

1º classificato: DALLA GASS SRL con punteggio totale di 74,886 punti;

2º classificato: WALLS COSTRUZIONI con punteggio totale di 72,515 punti;

3° classificato: IPOGEO SRL con punteggio totale di 70,660 punti;

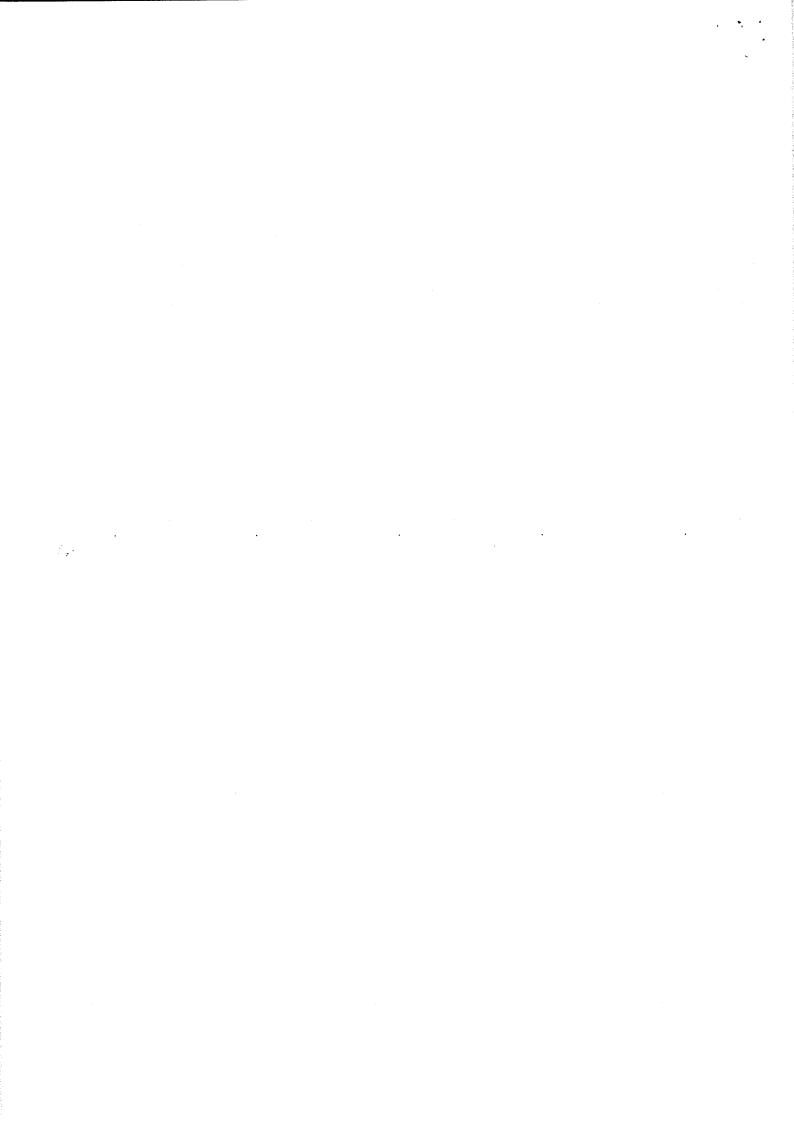
4º classificato: NEGROPAL SRL con punteggio totale di 69,921 punti;

5° classificato: DAL MAISTRO ALBERTO con punteggio totale di 57,877 punti;

6° classificato: GEOROCCE SNC con punteggio totale di 51,704 punti.

La seduta ha termine alle ore 10,45.

La Commissione	Vittorio Carli, Presidente
Jalle Bu Rade	Paola Dalla Libera, Componente
Court	Laura Casarotto, Componente e Segretari



0
ZAREG
A FAL
E DI V
ADAL
DE STRAI
A SEC
REZZA DELL
REZZ
SICU
SSAI
'E ME
ABILITA' E
ASTA
DELL
ISTING
E DI RIPR
NTED
URGE
/ENTO
NTERV
=

Criterio ponderale DATI DI PROGETTO Ribasso offerto 30 Importo euro Giorni di anticipo 20 Termine giorni valore in aumento della penale 25 stesa strato di usura max quantità stesa strato d'usura 0 0 100 0 0	NOMINATIVO IMPRESA % 99	DALLA GASSA SRL	72,200 30,000	RIO CARLI O DALLA LIBERA SOTTO LAURA
0.000,000 90 153,000,000 90 1	penale strato di usura % mc.	3.00 10.00 2.00 12.00 1.50 13.00 2.90 28.00 4.70 5.00	Pmax Gmax 4,700 28,000	(componente e segretaria)
NOTE	PUNTEGGIO Criterio 1 Criterio 2 Criterio 4	30,000 20,000 15,957 8,929 74,886 4 16,525 20,000 10,638 10,714 57,877 27,758 27,123 13,333 25,000 4,464 69,921 8,425 26,667 10,638 26,786 72,513	30,000 20,000 25,000 25,000 74,886	
	IMPRESA VINCITRICE	■ DALLA GASSA SRL		