



## COMUNE DI VICENZA

DIPARTIMENTO AFFARI GENERALI  
SETTORE PROVVEDITORATO, GARE E CONTRATTI  
Corso Palladio, 98/A – 36100 Vicenza

**COMUNE DI VICENZA**

**Protocollo Generale**

N. 103.992 = 65

Data 11 AGO 2016

### VERBALE DI GARA D'APPALTO

**OGGETTO:** Gara per l'aggiudicazione dei lavori di miglioramento sismico presso la scuola primaria "Giovanni XXIII" in via Faccio  
CUP B34H15000850004  
CIG 6756934E51

#### Verbale della riunione della Commissione Giudicatrice

Il giorno 9 agosto 2016 alle ore 10,00 presso gli uffici del Settore Provveditorato, Gare e Contratti, premesso che:

- con determina dirigenziale n. 1388 del 30/06/2016, è stato approvato il progetto esecutivo dei lavori di miglioramento sismico presso la scuola primaria "Giovanni XXIII" in via Faccio dell'importo complessivo di € 150.000,00 (IVA compresa) di cui € 112.946,32 per lavori a base d'appalto ed € 3.953,12 per oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso più IVA;

- con il medesimo provvedimento è stato stabilito di procedere all'affidamento dei lavori mediante procedura negoziata con invito rivolto ad almeno cinque operatori economici individuati fra quelli che hanno manifestato interesse ad essere invitati a procedure negoziate per lavori appartenenti a categoria OG1 cl. I contenuti nell'elenco costituito in seguito all'avviso pubblico PGN 26677/2012 con il criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa;

Con lettere PGN 95659 – 95653 – 95679 – 95681 – 95684 – 95688 del 22/07/2016 trasmesse a mezzo PEC sono state invitate a presentare offerta le seguenti ditte individuate con verbale del 19/07/2016 allegato:

- RUSSO COSTRUZIONI SAS di Bassano del Grappa (VI);
  - COSTRUZIONI STRADALI MARTINI SILVESTRO SRL di Vò (PD);
  - BERGAMASCO COSTRUZIONI SRL di Montagnana (PD);
  - TOGNETTO srl di Campiglia dei Berici (VI);
  - EMI SRL di Trissino (VI);
  - DE NEGRI SNC di S. Margherita d'Adige (PD);
- che la lettera di invito stabiliva, quale termine ultimo per la presentazione delle offerte le ore 12,00 del giorno 8/08/ 2016;



Città Patrimonio Mondiale Unesco

tanto premesso si è riunita la Commissione di gara, nominata con provvedimento dirigenziale n. 1693 del 9/08/2016, presenti i Sigg.:

- ing. Vittorio Carli, Direttore del Settore Prevenzione e Sicurezza, Presidente;
- dott. Mariano Tibaldo, funzionario amministrativo del Settore Provveditorato, Gare e Contratti, componente;
- sig.ra Casarotto Laura, funzionario amministrativo del Settore Provveditorato, Gare e Contratti, componente che svolge anche le funzioni di segretario.

Preso visione dell'elenco delle domande pervenute, ciascun componente della Commissione attesta, con la firma del presente verbale, l'inesistenza di cause di incompatibilità di cui all'art. 77, comma 9 del D. Lgs. 50/2016 e l'inesistenza di qualsiasi interesse personale o professionale nei confronti dei soggetti coinvolti nella gara.

Successivamente il Presidente, prima che inizi la seduta aperta al pubblico, illustra sommariamente ai componenti della Commissione le caratteristiche principali della lettera di invito.

La Commissione poi prende atto che per la valutazione opererà impiegando i criteri di aggiudicazione indicati nella lettera d'invito, così suddivisi:

N.	VOCE DI VALUTAZIONE	PESO
1	Ribasso sull'importo a base di gara	40
2	Giorni di anticipo sul termine di esecuzione lavori	30
3	Mq. di intonaco per interni	15
4	Mq. di superficie di tinteggiature	15
<b>Massimo ottenibile</b>		<b>100</b>

#### MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE

1) Per la voce di valutazione n. 1 il punteggio a ciascun concorrente verrà assegnato applicando la formula:

$$\text{punteggio del concorrente } j = 40 \times \frac{R_j}{R_{\max}}$$

nella quale "R max" è il ribasso più alto (in percentuale) fra tutti quelli offerti e "R j" è il ribasso (in percentuale) offerto dal concorrente j.

2) Per la voce di valutazione n. 2 il punteggio a ciascun concorrente verrà assegnato applicando la formula:

$$\text{punteggio del concorrente } j = 30 \times \frac{G_j}{G_{\max}}$$

nella quale "G max" è il numero più alto di giorni di anticipo sul termine di esecuzione dei lavori fra tutti quelli offerti e "G j" è il numero di giorni di anticipo offerti dal concorrente j.



Per la voce n. 2 il concorrente deve indicare il numero di giorni di anticipo rispetto al termine fissato in progetto di 180 (centottanta) giorni, entro cui si impegna a ultimare i lavori.

3) Per la voce di valutazione n. 3 il punteggio a ciascun concorrente è assegnato applicando la seguente formula:

$$\text{Punteggio del concorrente } j = 15 \times \frac{I_j}{I_{\max}}$$

nella quale "I max" è il valore della superficie di rifacimento intonaco per esterni (espressa in mq) offerta più alto fra tutti quelli offerti e "I j" è il valore (in mq) della superficie offerto dal concorrente.

Per la voce n. 3 il concorrente deve indicare la quantità di superficie di rifacimento intonaco per interni (espressa in mq) che si rende disponibile a realizzare a propria cura e spese, alle seguenti condizioni:

**FORNITURA E POSA IN OPERA DI INTONACO PREMISCELATO FINO DI CALCE PER INTERNI**

Fornitura e posa in opera di intonaco di finitura per interni, dato a mano a qualunque altezza su pareti verticali, orizzontali o inclinate, sia piane che curve, formato con premiscelato a base calce, in pasta pronta all'uso od in polvere, per interni. Nel prezzo si intendono compresi e compensati gli oneri per la formazione degli spigoli sia vivi che smussati, le lesene, i marcapiani, i riquadri per vani di porte e finestre, la formazione ed il disfacimento dei piani di lavoro interni, i sollevamenti, il rispetto di eventuali incassature ed attacchi per impianti tecnici, la pulizia e l'asporto del materiale di risulta a fine lavoro, la raccolta differenziata del materiale di risulta, il conferimento con trasporto in discarica autorizzata del materiale di risulta, l'indennità di discarica e quanto altro necessario per dare il lavoro finito a regola d'arte.

Tale superficie offerta non può superare il valore di 200,00 mq.

III) Per la voce di valutazione n. 4 il punteggio a ciascun concorrente è assegnato applicando la seguente formula:

$$\text{Punteggio del concorrente } j = 15 \times \frac{T_j}{T_{\max}}$$

nella quale "T max" è il valore della superficie delle tinteggiature con idropittura per interni (espressa in mq.) offerto più alto fra tutti quelli offerti e "T j" è il valore (in mq) della superficie offerto dal concorrente j.

Per la voce n. 4 il concorrente deve indicare la quantità di superficie di tinteggiatura con idropittura per interni (espressa in mq) che si rende disponibile a realizzare a propria cura e spese, alle seguenti condizioni:

"Tinteggiatura di pareti e soffitti interni a due mani di idropittura trasparente lavabile atossica additivata con antimuffa e antivegetativa (colore e tipo scelti dalla D.L.), comprese le campionature da sottoporre all'approvazione della D.L.,



**la preparazione del fondo con una mano di isolante fissativo ad acqua, compresa la protezione per gli altri elementi di fabbrica, eventuali stuccature con idoneo sigillante e/o stucco, le pulizie ad opera ultimata, il carico, il trasporto alle pubbliche discariche del materiale di risulta, l'eventuale onere per lo smaltimento ed ogni altro onere accessorio per dare l'opera finita a perfetta regola d'arte."**

**In ogni caso la superficie massima offerta non può eccedere il valore di 500,00 mq.**

Il punteggio complessivo risulterà dalla somma dei punteggi conseguiti per ciascun criterio.

Alle ore 10,10 ha inizio la seduta pubblica.

La Commissione constata che entro le ore 12:00 del giorno 8/08/2016, termine ultimo di ricezione delle offerte previsto dalla lettera d'invito, sono pervenuti n. 3 plichi da parte delle imprese di seguito indicate:

- DE NEGRI SNC di S. Margherita d'Adige (PD) – P.IVA 03347670287;
- COSTRUZIONI STRADALI MARTINI SILVESTRO SRL di Vò (PD) – P.IVA 03274590284;
- TOGNETTO srl di Campiglia dei Berici (VI) – P.IVA 03312040243.

Verificate l'integrità e la regolarità dei plichi la Commissione ne dispone l'apertura, accertando che all'interno di ciascuno di essi sono inclusi i 2 plichi richiesti dalla lettera di invito: Plico "1 – Documentazione amministrativa" – Plico "2 – Documentazione - offerta economica".

Dopo aver constatato l'integrità e la regolarità di tutte le buste contenute in tutti i plichi, le stesse vengono firmate da tutti i componenti della commissione.

Si procede quindi all'apertura delle buste recanti la dicitura Plico "1 – Documentazione amministrativa" nell'ordine indicato nel summenzionato elenco delle domande pervenute e all'esame della documentazione in esse contenuta.

La Commissione procede all'esame dei documenti inclusi nella busta "1 – Documentazione amministrativa" della ditta DE NEGRI SNC, accertandone la regolarità.

La ditta DE NEGRI SNC è pertanto ammessa alla gara.

Tutti i documenti contenuti nella busta vengono siglati dal Presidente e dai componenti la Commissione.

La Commissione procede all'esame dei documenti inclusi nella busta "1 – Documentazione amministrativa" della ditta COSTRUZIONI STRADALI MARTINI SILVESTRO SRL, accertandone la regolarità.

La ditta COSTRUZIONI STRADALI MARTINI SILVESTRO SRL è pertanto ammessa alla gara.



Tutti i documenti contenuti nella busta vengono siglati dal Presidente e dai componenti la Commissione

La Commissione procede all'esame dei documenti inclusi nella busta "1 - Documentazione amministrativa" della ditta TOGNETTO srl, accertandone la regolarità.

La ditta TOGNETTO srl è pertanto ammessa alla gara.

Tutti i documenti contenuti nella busta vengono siglati dal Presidente e dai componenti la Commissione.

Il Presidente invita quindi la Commissione a procedere, secondo quanto previsto dalla lettera di invito, alla valutazione dell'offerta economica dei concorrenti ammessi.

A tale scopo, dopo aver constatato che le buste contrassegnate "Plico n. 2 - Offerta economica", sono sigillate ed integre, si procede alla loro apertura nell'ordine indicato nel summenzionato elenco delle domande pervenute e all'esame della documentazione in esse contenute.

Tutti i documenti contenuti nelle buste vengono siglati dal Presidente e dai componenti la Commissione.

Vengono pertanto attribuiti i punteggi previsti per i criteri per la valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, secondo la seguente tabella:

#### **OFFERTE**

DITTA	Ribasso %	Anticipo gg	Intonaco mq.	Tinteggiature mq.
DE NEGRI SNC	13,970	30	150	50
MARTINI SILVESTRO	9,530	17	170	100
TOGNETTO	11,360	20	60	250

#### **PUNTEGGIO:**

Ditta	Criterio 1 ribasso	Criterio 2 Anticipo giorni	Criterio 3 Intonaco	Criterio 4 Tinteggiature	Totale
DE NEGRI SNC	40,00	30,00	13,235	3,00	86,235
MARTINI SILVESTRO	27,287	17,00	15,00	6,00	65,287
TOGNETTO	32,527	20,00	5,294	15,00	72,821

La Commissione approva la seguente graduatoria finale:

**1° classificato:** DE NEGRI SNC con punteggio totale: 86,235 punti;

**2° classificato:** TOGNETTO con punteggio totale: 72,821 punti;

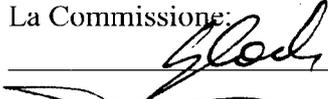
**3° classificato:** MARTINI SILVESTRO con punteggio totale di: 65,287 punti;



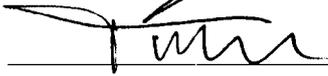
La Commissione propone quindi di aggiudicare i lavori di miglioramento sismico presso la scuola primaria "Giovanni XXIII" in via Faccio alla ditta **DE NEGRI SNC di S. Margherita d'Adige (PD) – P.IVA 03347670287** per il prezzo offerto di € 97.167,72 pari ad un ribasso del 13,970% più € 3.953,12 per oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso e quindi € 101.120,84 più € 10.112,08 per IVA 10% e quindi € 111.232,92, alle condizioni del progetto posto a base di gara, con un anticipo di giorni 30 sul termine previsto in progetto di giorni 180 per l'ultimazione dei lavori, rendendosi disponibile a realizzare a propria cura e spese mq. 150,00 di intonaco per interni e mq. 50,00 di tinteggiature.

La seduta ha termine alle ore 10,30.

La Commissione:



Vittorio Carli, Presidente



Mariano Tibaldo, Componente



Laura Casarotto, Componente e Segretario



Città Patrimonio Mondiale Unesco