



COMUNE DI VICENZA
DIPARTIMENTO AFFARI GENERALI
SETTORE PROVVEDITORATO, GARE E CONTRATTI
Corso Palladio, 98/A – 36100 Vicenza

VERBALE DI GARA D'APPALTO

OGGETTO: Gara per l'aggiudicazione dei lavori di rifacimento dei servizi igienici e interventi vari di riqualificazione energetica presso la scuola primaria "G. Prati", ai sensi dell'art. 36 comma 2 lett. b) del D. Lgs. 50/2016.
CUP B34H15002340004
CIG 67527219A5

Verbale della riunione della Commissione Giudicatrice

Il giorno 29 luglio 2016 alle ore 11,40 presso gli uffici del Settore Provveditorato, Gare e Contratti, premesso che:

- con determina dirigenziale n. 1198 del 10/06/2016, è stato approvato il progetto esecutivo dei lavori di rifacimento dei servizi igienici e interventi vari di riqualificazione energetica presso la scuola primaria "G. Prati" dell'importo complessivo di € 98.000,00 (IVA compresa) di cui € 72.341,57 per lavori a base d'appalto e € 1.000,00 per oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso più IVA;
- con la medesima determinazione venne stabilito di procedere all'affidamento dei lavori secondo quanto previsto dall'art. 36 comma 2 lett. b) del D. Lgs. 50/2016 mediante procedura negoziata con consultazione di almeno 5 operatori economici individuati nell'elenco aperto e pubblicato nel sito del Comune di Vicenza costituito in seguito all'avviso pubblico PGN 26677/2012 tra quelli che hanno manifestato interesse ad essere invitati a procedure negoziate, con il criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95 comma 2 del D. Lgs. 50/2016;
- con lettere PGN 91634 – 91651 – 91660 – 91669 – 91674 - 91677 del 13/07/2016, trasmesse a mezzo PEC, sono state invitate a presentare offerta le seguenti ditte:
 - FACCIO srl di Montecchio Maggiore (VI);
 - SARTORI IMPIANTI SPORTIVI srl di Casalserugo (PD);
 - FURGONI CAV. EUGENIO srl di Crespadoro (VI);
 - EUROCOSTRUZIONI di Callegaro & Zuffellato SpA di Lonigo (VI);
 - FAGGION ANTONIO srl di Tezze sul Brenta (VI);
 - R.B.B. Engencering srl di Albignasego (PD).



Città Patrimonio Mondiale Unesco

Comune di Vicenza
Protocollo Generale
Protocollo N.0099326/2016 del 01/08/2016

- la lettera di invito stabiliva, quale termine ultimo per la presentazione delle offerte le ore 12,00 del giorno 26 luglio 2016;

tanto premesso si è riunita la Commissione di gara, nominata con provvedimento dirigenziale n. 1601 del 28/07/2016, presenti i Sigg.:

- ing. Diego Galiazzo, Direttore del Settore Lavori Pubblici e Manutenzioni, Presidente;
- dott. Mariano Tibaldo, funzionario amministrativo del Settore Provveditorato, Gare e Contratti, componente;
- sig.ra Casarotto Laura, funzionario amministrativo del Settore Provveditorato, Gare e Contratti, componente che svolge anche le funzioni di segretario.

Presa visione dell'elenco delle domande pervenute, ciascun componente della Commissione attesta, con la firma del presente verbale, l'inesistenza di cause di incompatibilità di cui all'art. 77, comma 9 del D. Lgs. 18 aprile 2016 n. 50 e l'inesistenza di qualsiasi interesse personale o professionale nei confronti dei soggetti coinvolti nella gara.

Successivamente il Presidente, prima che inizi la seduta aperta al pubblico, illustra sommariamente ai componenti della Commissione le caratteristiche principali della lettera di invito.

La Commissione poi prende atto che per la valutazione opererà impiegando i criteri di aggiudicazione indicati nella lettera d'invito, così suddivisi:

- 1) Ribasso sull'importo a base d'appalto: punti 40,
- 2) Giorni di anticipo sul termine di esecuzione lavori: punti 30,
- 3) Incremento penale per ritardo nell'ultimazione lavori: punti 15,
- 4) Mq. di superficie di tinteggiature: punti 15.

1) Per la **voce di valutazione n. 1** il punteggio a ciascun concorrente verrà assegnato applicando la formula:

$$\text{punteggio del concorrente } j = 40 \times \frac{R_j}{R_{\max}}$$

nella quale "R max" è il ribasso più alto (in percentuale) fra tutti quelli offerti e "R j" è il ribasso (in percentuale) offerto dal concorrente j.

2) Per la **voce di valutazione n. 2** il punteggio a ciascun concorrente verrà assegnato applicando la formula:

$$\text{punteggio del concorrente } j = 30 \times \frac{G_j}{G_{\max}}$$

nella quale "G max" è il numero più alto di giorni di anticipo sul termine di esecuzione dei lavori fra tutti quelli offerti e "G j" è il numero di giorni di anticipo offerti dal concorrente j.



Per la voce n. 2 il concorrente deve indicare il numero di giorni di anticipo rispetto al termine fissato in progetto di 60 (sessanta) giorni, entro cui si impegna a ultimare i lavori.

3) Per la voce di valutazione n. 3 il punteggio a ciascun concorrente è assegnato applicando la seguente formula:

$$\text{punteggio del concorrente } j = 15 \times \frac{P_j}{P_{\max}}$$

nella quale "P max" è il valore (in percentuale) della penale giornaliera più alta fra tutte quelle offerte e "P j" è il valore (in percentuale) della penale giornaliera offerta dal concorrente j.

Il concorrente deve indicare l'entità della penale giornaliera, non inferiore all'1‰ (uno per mille) dell'importo contrattuale, cui intende assoggettarsi in caso di ritardo nell'ultimazione dei lavori.

4) Per la voce di valutazione n. 4 il punteggio a ciascun concorrente è assegnato applicando la seguente formula:

$$\text{punteggio del concorrente } j = 15 \times \frac{S_j}{S_{\max}}$$

nella quale "S max" è il valore di tinteggiatura espresso in mq. più alto fra tutti quelli offerti e "S j" è il valore di tinteggiatura espresso in mq. offerto dal concorrente j.

Per la voce di valutazione n. 4 il concorrente deve indicare il numero di mq. di superficie di tinteggiatura con idropittura per interni che si rende disponibile a realizzare a propria cura e spese, alle seguenti condizioni:

"Tinteggiatura di pareti e soffitti interni a due mani di idropittura trasparente lavabile atossica additivata con antimuffa e antivegetativa (colore e tipo scelti dalla D.L.), comprese le campionature da sottoporre all'approvazione della D.L., la preparazione del fondo con una mano di isolante fissativo ad acqua, compresa la protezione per gli altri elementi di fabbrica, eventuali stuccature con idoneo sigillante e/o stucco, le pulizie ad opera ultimata, il carico, il trasporto alle pubbliche discariche del materiale di risulta, l'eventuale onere per lo smaltimento ed ogni altro onere accessorio per dare l'opera finita a perfetta regola d'arte."

Il punteggio complessivo risulterà dalla somma dei punteggi conseguiti per ciascun criterio.

Alle ore 11,50 ha inizio la seduta pubblica.

La Commissione constata che entro le ore 12,00 del giorno 26/07/2016, termine ultimo di ricezione delle offerte previsto dalla lettera di invito, sono pervenuti n. 4 plichi da parte delle imprese di seguito elencate:

- EDILCOSTRUZIONI S.p.A. via Salgarelle, 4 Lonigo (VI) – P.IVA 00144950243;



Città Patrimonio Mondiale Unesco

- FAGGION ANTONIO srl via Nazionale 141 Belvedere di Tezze (VI) – P.IVA 01780590244;
- FURGONI CAV. EUGENIO srl via Roma, 27 Crespadoro – P.IVA 01963650245;
- SARTORI srl Impianti Sportivi via Umberto 1 Casalserugo (PD) – P.IVA 04701810287.

Verificate l'integrità e la regolarità dei plichi la Commissione ne dispone l'apertura, accertando che all'interno di ciascuno di essi sono inclusi i 2 plichi richiesti dalla lettera di invito: Plico "1 – Documentazione amministrativa" – Plico "2 – Documentazione - offerta economica".

Dopo aver constatato l'integrità e la regolarità di tutte le buste contenute in tutti i plichi, le stesse vengono firmate da tutti i componenti della commissione.

Si procede quindi all'apertura delle buste recanti la dicitura Plico "1 – Documentazione amministrativa" nell'ordine indicato nel summenzionato elenco delle domande pervenute e all'esame della documentazione in esse contenuta.

La Commissione procede all'esame dei documenti inclusi nella busta "1 – Documentazione amministrativa" della ditta EDILCOSTRUZIONI S.p.A., accertandone la regolarità.

La ditta EDILCOSTRUZIONI S.p.A. è pertanto ammessa alla gara.

Tutti i documenti contenuti nella busta vengono siglati dal Presidente e dai componenti la Commissione.

La Commissione procede all'esame dei documenti inclusi nella busta "1 – Documentazione amministrativa" della ditta FAGGION ANTONIO srl, accertandone la regolarità.

La ditta FAGGION ANTONIO srl è pertanto ammessa alla gara.

Tutti i documenti contenuti nella busta vengono siglati dal Presidente e dai componenti la Commissione.

La Commissione procede all'esame dei documenti inclusi nella busta "1 – Documentazione amministrativa" della ditta FURGONI CAV. EUGENIO srl, accertandone la regolarità.

La ditta FURGONI CAV. EUGENIO srl è pertanto ammessa alla gara.

Tutti i documenti contenuti nella busta vengono siglati dal Presidente e dai componenti la Commissione.

La Commissione procede all'esame dei documenti inclusi nella busta "1 – Documentazione amministrativa" della ditta SARTORI srl Impianti Sportivi, accertandone la regolarità.



La ditta SARTORI srl Impianti Sportivi è pertanto ammessa alla gara.

Tutti i documenti contenuti nella busta vengono siglati dal Presidente e dai componenti la Commissione.

Il Presidente invita quindi la Commissione a procedere, secondo quanto previsto dalla lettera d'invito, alla valutazione dell'offerta economica dei concorrenti ammessi.

A tale scopo, dopo aver constatato che le buste contrassegnate "Plico n. 2 – Offerta economica", sono sigillate ed integre, si procede alla loro apertura nell'ordine indicato nel summenzionato elenco delle domande pervenute e all'esame della documentazione in esse contenute.

Tutti i documenti contenuti nelle buste vengono siglati dal Presidente e dai componenti la Commissione.

Vengono pertanto attribuiti i punteggi previsti per i criteri per la valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, secondo la seguente tabella:

OFFERTE

DITTA	Ribasso %	Anticipo gg	Incremento penale	Tinteggiature mq.
EDILCOSTRUZIONI S.p.A.	14,560	10	8,00	400,00
FAGGION ANTONIO srl	9,500	15	4,00	320,00
FURGONI CAV. EUGENIO srl	13,500	12	15,00	280,00
SARTORI srl Impianti Sportivi	11,000	10	4,00	300,00

PUNTEGGIO:

Ditta	Criterio 1 ribasso	Criterio 2 Anticipo giorni	Criterio 3 Incremento penale	Criterio 4 Mq. Tinteggiature	Totale
EDILCOSTRUZIONI S.p.A.	40,00	20,00	8,00	15,00	83,00
FAGGION ANTONIO srl	26,099	30,00	4,00	12,00	72,099
FURGONI CAV. EUGENIO srl	37,088	24,00	15,00	10,50	86,588
SARTORI srl Impianti Sportivi	30,220	20,00	4,00	11,250	65,470

La Commissione approva la seguente graduatoria finale:

1° classificato: FURGONI CAV. EUGENIO srl con punteggio totale: 86,588 punti



Città Patrimonio Mondiale Unesco


- 2° classificato:** EDILCOSTRUZIONI S.p.A. con punteggio totale: 83,00 punti;
3° classificato: FAGGION ANTONIO srl con punteggio totale: 72,099 punti;
4° classificato: SARTORI srl Impianti Sportivi con punteggio totale 65,470 punti.

La Commissione constata che relativamente alla migliore offerta, presentata dalla ditta FURGONI CAV. EUGENIO srl via Roma, 27 Crespadoro – P.IVA 01963650245, sia i punti relativi al prezzo (37,088) sia i punti relativi agli altri criteri di valutazione (49,50) sono entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dalla lettera di invito.

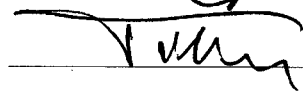
La Commissione segnala al Responsabile Unico del Procedimento che occorre pertanto sottoporre l'offerta alla verifica di anomalia ai sensi dell'art. 86 comma 2 del D. Lgs. 163/06 con la procedura prevista dall'art. 88 del medesimo decreto legislativo.

La seduta ha termine alle ore 12,15.

La Commissione:



Diego Galiazzo, Presidente



Mariano Tibaldo, Componente



Laura Casarotto, Componente e Segretario



Città Patrimonio Mondiale Unesco

ELEMENTARE PRATI RIFACIMENTO SERVIZI IGIENICI E INTERVENTI VARI DI RIQUALIFICAZIONE

Criterio	Peso ponderale
1 Ribasso offerto	40
2 Giorni di anticipo	30
3 Aumento penale	15
4 Mq. superficie tinteggiature	15
	0
	0

100

DATI DI PROGETTO	
Importo	euro 73.341,57
Termine	giorni 60
Penale	% 1
Mq. superficie tinteggiature	mq.

NOTE

NOMINATIVO IMPRESA
1 EDILCOSTRUZIONI
2 FAGGION ANTONIO
3 FURGONI CAV. EUGENIO
4 SARTORI SRL IMPIANTI SPORTIVI
5
6

Ribasso %	Anticipo gg	Incremento penale %	Superficie tinteggiatura mq.
14,560	10	8,00	400,00
9,500	15	4,00	320,00
13,500	12	15,00	280,00
11,000	10	4,00	300,00

PUNTEGGIO			
Criterio 1	Criterio 2	Criterio 3	Criterio 4
40,000	20,000	8,000	15,000
26,099	30,000	4,000	12,000
37,088	24,000	15,000	10,500
30,220	20,000	4,000	11,250
0,000	0,000	0,000	0,000
0,000	0,000	0,000	0,000

TOT
83,000
72,099
86,588
65,470
0,000
0,000

IMPRESA VINCITRICE
FURGONI CAV. EUGENIO

Rmax	Amax	Pmax	Gmax
14,560	15,000	15,000	400,000

DATA

LA COMMISSIONE

29/07/2016

DIEGO GALIAZZO (presidente)

TIBALDO MARIANO (componente)

CASAROTTO LAURA (componente e segretario)

