

COMUNE DI VICENZA
Protocollo Generale
N. ... 98291
Data ... 29 LUG 2016 ...



COMUNE DI VICENZA
DIPARTIMENTO AFFARI GENERALI
SETTORE PROVVEDITORATO, GARE E CONTRATTI
Corso Palladio, 98/A - 36100 Vicenza

VERBALE DI GARA D'APPALTO

OGGETTO: Gara per l'aggiudicazione dell'appalto degli interventi di conversione da gasolio a gas delle centrali termiche delle scuole Salerno e Pertile, Azione 1 del piano di energia sostenibile (PAES).
CUP B32C14000020004.
CIG 6755914499

Verbale della riunione della Commissione Giudicatrice

Il giorno 28 luglio 2016 alle ore 12.30 presso gli uffici del Settore Provveditorato, Gare e Contratti, premesso che:

- con determina dirigenziale n. 763 del 18/04/2016, è stato approvato il progetto esecutivo degli interventi di conversione da gasolio a gas delle centrali termiche delle scuole Salerno e Pertile, azione 1 del Piano di Energia Sostenibile, dell'importo complessivo di € 150.000,00 (IVA compresa) di cui € 110.000,02 per lavori a base d'appalto ed € 2.331,62 per oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso più IVA;
- con determina dirigenziale n. 1449 del 8.7.2016 è stato stabilito di procedere all'affidamento dei lavori mediante procedura negoziata con invito rivolto ad almeno cinque operatori economici individuati fra quelli che hanno manifestato interesse ad essere invitati a procedure negoziate per lavori appartenenti a categoria OG11 cl. I contenuti nell'elenco costituito in seguito all'avviso pubblico PGN 26677/2012 con il criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa;

Con lettere PGN 92963; 92904; 92948; 92978; 92991; 93005 e 93016 del 15/07/2016, trasmesse a mezzo PEC, sono state invitate a presentare offerta le seguenti ditte individuate con verbale del 11/07/2016:

- MAROSO S.R.L. DI PIANEZZE SAN LORENZO (VI);
- FABBIAN IMPIANTI DI PIOVE DI SACCO (PD);
- SIRCESA S.R.L. DI VICENZA;
- PASINATO DI VERONA (VR);
- VALORE CITTA' AMCPS DI VICENZA;
- CONTARDO IMPIANTI DI SUSEGANA (TV);
- SC IMPIANTI DI RUBANO (PD);



Città Patrimonio Mondiale Unesco

- che la lettera di invito stabiliva, quale termine ultimo per la presentazione delle offerte le ore 12,00 del giorno 27/07/ 2016;

tanto premesso si è riunita la Commissione di gara, nominata con provvedimento dirigenziale n. 1597 del 27.07.2016, presenti i Sigg.:

- ing. Diego Galiazzo, Direttore del Settore Lavori Pubblici e Manutenzioni, Presidente;
- sig.ra Dalla Libera Paola, funzionario amministrativo del Settore Provveditorato, Gare e Contratti, componente;
- dott. Mariano Tibaldo, funzionario amministrativo del Settore Provveditorato, Gare e Contratti, componente, che svolge anche le funzioni di segretario.

Preso visione dell'elenco delle domande pervenute, ciascun componente della Commissione attesta, con la firma del presente verbale, l'inesistenza di cause di incompatibilità di cui all'art. 77, comma 9 del D. Lgs. 50/2016 e l'inesistenza di qualsiasi interesse personale o professionale nei confronti dei soggetti coinvolti nella gara.

Successivamente il Presidente, prima che inizi la seduta aperta al pubblico, illustra sommariamente ai componenti della Commissione le caratteristiche principali della lettera di invito.

La Commissione poi prende atto che per la valutazione opererà impiegando i criteri di aggiudicazione indicati nella lettera d'invito, così suddivisi:

N.	VOCE DI VALUTAZIONE	PESO
1	Ribasso sull'importo a base di gara	40
2	Giorni di anticipo sul termine di esecuzione lavori	10
3	Incremento della penale per ritardo nell'ultimazione dei lavori	20
4	n. mesi di garanzia ulteriori rispetto al minimo di legge	30
Massimo ottenibile		100

MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE

1) Per la **voce di valutazione n. 1** il punteggio a ciascun concorrente verrà assegnato applicando la formula:

$$\text{punteggio del concorrente } j = 40 \times \frac{R_j}{R_{\max}}$$

nella quale "R max" è il ribasso più alto (in percentuale) fra tutti quelli offerti e "R j" è il ribasso (in percentuale) offerto dal concorrente j.

2) Per la **voce di valutazione n. 2** il punteggio a ciascun concorrente verrà assegnato applicando la formula:



Città Patrimonio Mondiale Unesco

$$\text{punteggio del concorrente } j = 10 \times \frac{G_j}{G_{\max}}$$

nella quale “G max” è il numero più alto di giorni di anticipo sul termine di esecuzione dei lavori fra tutti quelli offerti e “G j” è il numero di giorni di anticipo offerti dal concorrente j.

Per la voce n. 2 il concorrente deve indicare il numero di giorni di anticipo rispetto al termine fissato in progetto di 35 (trentacinque) giorni, entro cui si impegna a ultimare i lavori.

3) Per la **voce di valutazione n. 3** il punteggio a ciascun concorrente è assegnato applicando la seguente formula:

$$\text{punteggio del concorrente } j = 20 \times \frac{P_j}{P_{\max}}$$

nella quale “P max” è il valore (in percentuale) della penale giornaliera più alta fra tutte quelle offerte e “P j” è il valore (in percentuale) della penale giornaliera offerta dal concorrente j.

Il concorrente deve indicare l'entità della penale giornaliera, non inferiore all'1‰ (uno per mille) dell'importo contrattuale, cui intende assoggettarsi in caso di ritardo nell'ultimazione dei lavori.

4) Per la **voce di valutazione n. 4** il punteggio a ciascun concorrente è assegnato applicando la seguente formula:

$$\text{punteggio del concorrente } j = 30 \times \frac{M_j}{M_{\max}}$$

nella quale “M max” è il numero di mesi di estensione della garanzia sul prodotto impermeabilizzante più alto fra tutti quelli offerti e “A j” è il numero di anni di estensione della garanzia sul prodotto impermeabilizzante offerto dal concorrente j.

Per la voce di valutazione n. 4 il concorrente deve indicare il numero di anni di estensione della garanzia sugli impianti che s'impegna a garantire oltre i due anni previsti per legge. L'aggiudicatario dovrà presentare una fidejussione pari ad € 500,00 per ogni mese di estensione della garanzia offerto. La garanzia sarà svincolata al termine del periodo di garanzia offerto.

Il punteggio complessivo risulterà dalla somma dei punteggi conseguiti per ciascun criterio.

Alle ore 12,45 ha inizio la seduta pubblica.

La Commissione constata che entro le ore 12:00 del giorno 27/07/2016, termine ultimo di ricezione delle offerte previsto dalla lettera d'invito, sono pervenuti n. 2 plichi da parte delle imprese di seguito indicate:



- PASINATO TERMOSANITARIA s.r.l. Strada delle Trincee, 13/L VERONA P.IVA 02993600234;
- MAROSO s.r.l. Via A.De Gasperi, 19 Pianezze San Lorenzo (VI) P.IVA 02667580241;

Verificate l'integrità e la regolarità dei plichi la Commissione ne dispone l'apertura, accertando che all'interno di ciascuno di essi sono inclusi i 2 plichi richiesti dalla lettera di invito: Plico "1 - Documentazione amministrativa" - Plico "2 - Documentazione - offerta economica".

Dopo aver constatato l'integrità e la regolarità di tutte le buste contenute in tutti i plichi, le stesse vengono firmate da tutti i componenti della commissione.

Si procede quindi all'apertura delle buste recanti la dicitura Plico "1 - Documentazione amministrativa" nell'ordine indicato nel summenzionato elenco delle domande pervenute e all'esame della documentazione in esse contenuta.

La Commissione procede all'esame dei documenti inclusi nella busta "1 - Documentazione amministrativa" della ditta MAROSO srl, accertandone la regolarità.

La ditta MAROSO srl è pertanto ammessa alla gara.

Tutti i documenti contenuti nella busta vengono siglati dal Presidente e dai componenti la Commissione.

La Commissione procede all'esame dei documenti inclusi nella busta "1 - Documentazione amministrativa" della ditta PASINATO TERMOSANITARIA s.r.l., accertandone la regolarità.

La ditta PASINATO TERMOSANITARIA s.r.l. è pertanto ammessa alla gara.

Il Presidente invita quindi la Commissione a procedere, secondo quanto previsto dalla lettera di invito, alla valutazione dell'offerta economica dei concorrenti ammessi.

A tale scopo, dopo aver constatato che le buste contrassegnate "Plico n. 2 - Offerta economica", sono sigillate ed integre, si procede alla loro apertura nell'ordine indicato nel summenzionato elenco delle domande pervenute e all'esame della documentazione in esse contenute.

Tutti i documenti contenuti nelle buste vengono siglati dal Presidente e dai componenti la Commissione.

Vengono pertanto attribuiti i punteggi previsti per i criteri per la valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, secondo la seguente tabella:



OFFERTE

DITTA	Ribasso %	Anticipo gg	Incremento penale	n. mesi garanzia.
PASINATO TERMOSANITARIA s.r.l.	1,50	1	1	1
MAROSO s.r.l.	8,102	1	1,5	36

PUNTEGGIO:

Ditta	Criterio 1 ribasso	Criterio 2 Anticipo giorni	Criterio 3 Incremento penale	Criterio 4 mesi garanzia	Totale
PASINATO TERMOSANITARIA s.r.l	7,406	10	13,333	0,833	31,572
MAROSO s.r.l.	40	10	20	30	100

La Commissione approva la seguente graduatoria finale:

1° classificato: MAROSO s.r.l. Via A.De Gasperi, 19 Pianezze San Lorenzo (VI)
P.IVA 02667580241 con punteggio totale: 100 punti;

2° classificato: PASINATO TERMOSANITARIA s.r.l. Strada delle Trincee, 13/L
VERONA P.IVA 02993600234 con punteggio totale: 31,572 punti.

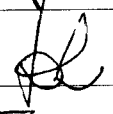
La Commissione constata che relativamente alla migliore offerta, presentata dalla ditta MAROSO s.r.l. Via A.De Gasperi, 19 Pianezze San Lorenzo (VI) P.IVA 02667580241, sia i punti relativi al prezzo (40) sia i punti relativi agli altri criteri di valutazione (60) sono entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dalla lettera di invito.

La Commissione segnala al Responsabile Unico del Procedimento che occorre pertanto sottoporre l'offerta alla verifica di anomalia con la procedura prevista dall'art. 97 del D. Lgs. 50/2016.

La seduta ha termine alle ore 13,10.

La Commissione:

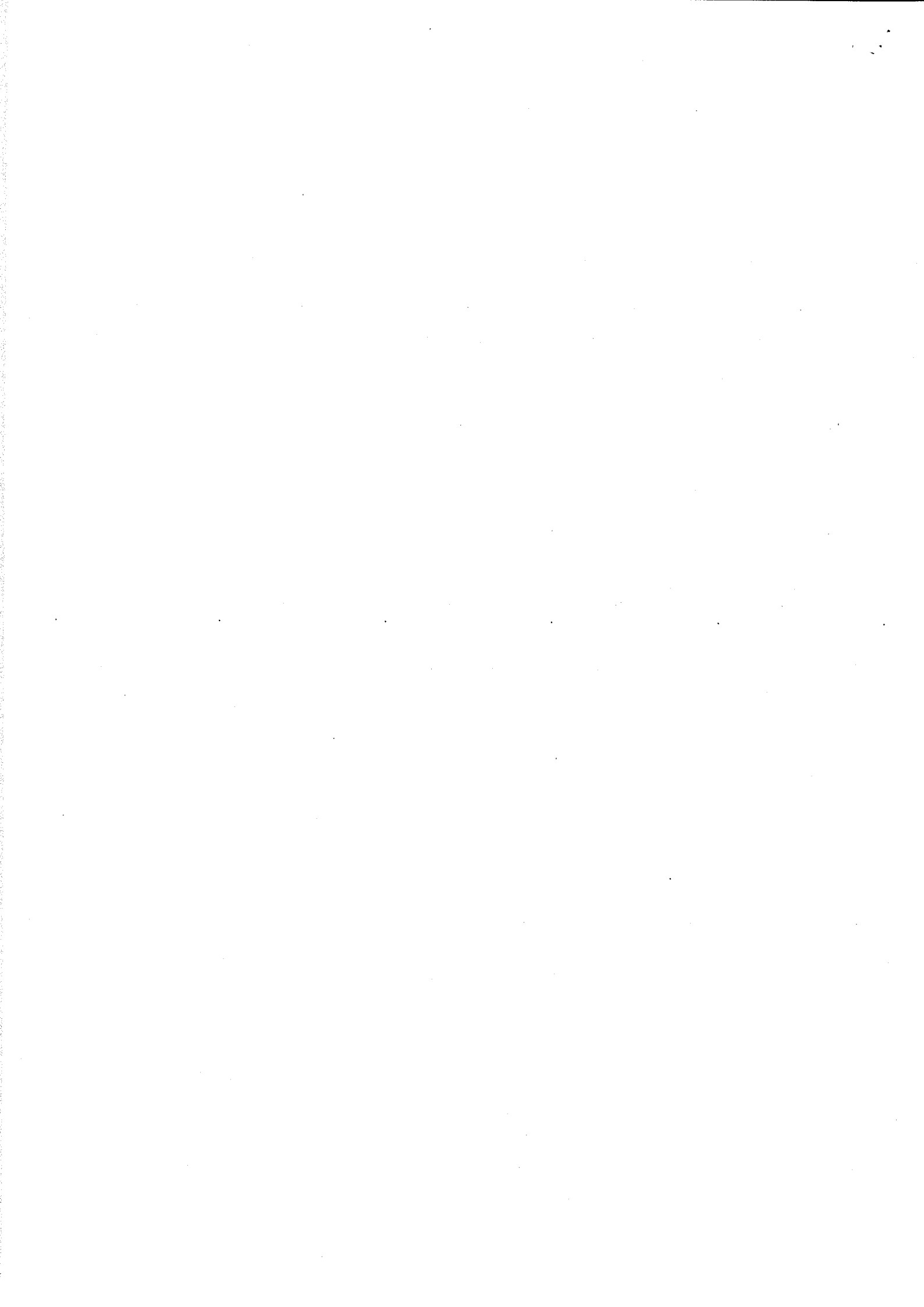

_____ Diego Galiazzo, Presidente


_____ Paola Dalla Libera, Componente


_____ Mariano Tibaldo, Componente e Segretario



Città Patrimonio Mondiale Unesco



SOSTITUZIONE CALDAIE SCUOLE SALERNO E PERTILE

Criterio	Peso ponderale
1 Ribasso offerto	40
2 Giorni di anticipo	10
3 incremento penale	20
4 mesi ulteriore garanzia	30
	0
	0

100

DATI DI PROGETTO		
Importo	eur/q	110.000,02
Termine	giorni	
penale	0,1 mesi	

NOTE

NOMINATIVO IMPRESA
1 PASINATO SRL
2 MAROSO
3
4
5
6

Ribasso %	Anticipo gg	incremento penale n.	mesi garanzia mesi
1.500	1	1,00	1,00
8.102	1	1,50	36,00

Criterio 1	PUNTEGGIO		Criterio 4
	Criterio 2	Criterio 3	
7.408	10.000	13.333	0.833
40.000	10.000	20.000	30.000
0.000	0.000	0.000	0.000
0.000	0.000	0.000	0.000
0.000	0.000	0.000	0.000
0.000	0.000	0.000	0.000

TOT
31.572
100.000
0.000
0.000
0.000

IMPRESA VINCITRICE
MAROSO

Rmax	Amax	Pmax	Gmax
8.102	1.000	1.500	36.000

Tmax
100.000

Criterio 1	Criterio 2	Criterio 3	Criterio 4
40.000	10.000	20.000	30.000

DATA _____
LA COMMISSIONE _____

DIEGO GALIAZZO (presidente)

TIBALDO MARIANO (componente)

DALLA LIBERA PAOLA (componente e segretario)

