

38445 = 6.5
data: 24/03/2016



COMUNE DI VICENZA
DIPARTIMENTO AFFARI GENERALI
SETTORE PROVVEDITORATO, GARE E CONTRATTI
Corso Palladio, 98/A – 36100 Vicenza

VERBALE DI GARA D'APPALTO

OGGETTO: Gara per l'aggiudicazione dei lavori di riqualificazione energetica presso la scuola primaria Riello stralcio A: sostituzione infissi, ai sensi dell'art. 122, comma 7 del D. Lgs. 163/06 e s.m.i.
CUP B34H15001890004
CIG 6622102B6F

Verbale della riunione della Commissione Giudicatrice

Il giorno 23 marzo 2016 alle ore 10,00 presso gli uffici del Settore Provveditorato, Gare e Contratti, premesso che:

- con determina dirigenziale n. 311 del 24/02/2016, è stato approvato il progetto esecutivo dei lavori di riqualificazione energetica presso la scuola primaria Riello stralcio A: sostituzione infissi dell'importo complessivo di € 200.000,00 (IVA compresa) di cui € 152.631,15 per lavori a base d'appalto ed € 12.177,50 per oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso più IVA;
- con il medesimo provvedimento è stato stabilito di procedere all'affidamento dei lavori secondo quanto previsto dall'art. 122, comma 7 del D. Lgs. 163/06 mediante procedura negoziata con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 83 del D. Lgs. 163/06;
- con lettere PGN 32835 – 32840 – 32843 – 32849 – 32856 - 32913 del 11/03/2016, trasmesse a mezzo PEC, sono state invitate a presentare offerta le seguenti ditte:
 - TECNOSERRAMENTI GROUP srl di Romani D'Ezzelino (VI);
 - NUOVA SAME srl di Roana (VI);
 - MASSIGNAN & C. srl di Cornedo Vicentino (VI);
 - GONZATO FRANCESCO & Figli srl di Cornedo Vicentino (VI);
 - FERRARI GIANANTONIO di Cologna Veneta (VR);
 - CLEA s.c. di Campolongo Maggiore (VE).
- che la lettera di invito stabiliva, quale termine ultimo per la presentazione delle offerte le ore 12,00 del giorno 22 marzo 2016;

tanto premesso si è riunita la Commissione di gara, nominata con provvedimento dirigenziale n. 577 del 23/03/2016, presenti i Sigg.:

- ing. Diego Galiazzo, Direttore del Settore Lavori Pubblici e Manutenzioni, Presidente;



Città Patrimonio Mondiale Unesco

Comune di Vicenza
Protocollo Generale
Protocollo N. 0039445/2016 del 24/03/2016

- dott. Mariano Tibaldo, funzionario amministrativo del Settore Provveditorato, Gare e Contratti, componente;
- sig.ra Casarotto Laura, funzionario amministrativo del Settore Provveditorato, Gare e Contratti, componente che svolge anche le funzioni di segretario.

Presa visione dell'elenco delle domande pervenute, ciascun componente della Commissione attesta, con la firma del presente verbale, l'inesistenza di cause di incompatibilità di cui all'art. 84, comma 7 del D. Lgs. 12 aprile 2006 n. 163 e l'inesistenza di qualsiasi interesse personale o professionale nei confronti dei soggetti coinvolti nella gara.

Successivamente il Presidente, prima che inizi la seduta aperta al pubblico, illustra sommariamente ai componenti della Commissione le caratteristiche principali della lettera di invito.

La Commissione poi prende atto che per la valutazione opererà impiegando i criteri di aggiudicazione indicati nella lettera d'invito, così suddivisi:

- 1) Ribasso sull'importo a base d'appalto: punti 40,
- 2) Giorni di anticipo sul termine di esecuzione lavori: punti 20,
- 3) Mq. di superficie di tinteggiature: punti 20,
- 4) Riduzione trasmittanza termica: punti 20

I) Per la **voce di valutazione n. 1** il punteggio a ciascun concorrente verrà assegnato applicando la formula:

$$\text{punteggio del concorrente } j = 40 \times \frac{R_j}{R_{\max}}$$

nella quale "R max" è il ribasso più alto (in percentuale) fra tutti quelli offerti e "R j" è il ribasso (in percentuale) offerto dal concorrente j.

II) Per la **voce di valutazione n. 2** il punteggio a ciascun concorrente verrà assegnato applicando la formula:

$$\text{punteggio del concorrente } j = 20 \times \frac{G_j}{G_{\max}}$$

nella quale "G max" è il numero più alto di giorni di anticipo sul termine di esecuzione dei lavori fra tutti quelli offerti e "G j" è il numero di giorni di anticipo offerti dal concorrente j.

III) Per la **voce di valutazione n. 3** il punteggio a ciascun concorrente è assegnato applicando la seguente formula:

$$\text{Punteggio del concorrente } j = 20 \times \frac{S_j}{S_{\max}}$$



nella quale "S max" è il valore della superficie delle tinteggiature (espressa in mq.) offerto più alto fra tutti quelli offerti e "S j" è il valore (in mq) della superficie offerto dal concorrente j.

IV) Per la voce di valutazione n. 4 il punteggio a ciascun concorrente è assegnato applicando la seguente formula:

$$\text{Punteggio del concorrente } j = 20 \times \frac{T_j}{T_{\max}}$$

nella quale "T max" è il valore percentuale della riduzione della trasmittanza termica del sistema vetrocamera (espressa in [W/m²K]) offerto più alto fra tutti quelli offerti e T j è il valore di riduzione offerto dal concorrente j.

Per la voce n. 2 il concorrente deve indicare il numero di giorni di anticipo rispetto al termine fissato in progetto di 80 (ottanta) giorni, entro cui si impegna a ultimare i lavori.

Per la voce n. 3 il concorrente deve indicare la quantità di superficie di tinteggiatura con idropittura per interni (espressa in mq) che si rende disponibile a realizzare a propria cura e spese, alle seguenti condizioni:

"Tinteggiatura di pareti e soffitti interni a due mani di idropittura traspirante lavabile atossica additivata con antimuffa e antivegetativa (colore e tipo scelti dalla D.L.) comprese le campionature da sottoporre all'approvazione della D.L., la preparazione del fondo con una mano di isolante fissativo ad acqua, compresa la protezione per gli altri elementi di fabbrica, eventuali stuccature con idoneo sigillante e/o stucco, le pulizie ad opera ultimata, il carico, il trasporto alle pubbliche discariche del materiale di risulta, l'eventuale onere per lo smaltimento ed ogni altro onere accessorio per dare l'opera finita a perfetta regola d'arte."

Tale superficie offerta non può superare il valore di 1.000 mq.

Per la voce n. 4 il concorrente deve indicare la riduzione in percentuale della trasmittanza termica Ug[W/m²K] del sistema vetrocamera rispetto al valore normativo pari a 1,70 [W/m²K] ex D.Lgs. 311/2006 e s.m.i.

Il punteggio complessivo risulterà dalla somma dei punteggi conseguiti per ciascun criterio.

Alle ore 10,15 ha inizio la seduta pubblica.

La Commissione constata che entro le ore 12,00 del giorno 22/03/2016, termine ultimo di ricezione delle offerte previsto dalla lettera di invito, sono pervenuti n. 3 plichi da parte delle imprese di seguito elencate:

- FERRARI GIANANTONIO via Lombardia, 1 Cologna Veneta (VR) – P.IVA 01827830231;
- GONZATO FRANCESCO & Figli srl via Monte Cengio, 57 Cornedo Vicentino (VI) – P.IVA 00188010243;
- NUOVA SAME srl via Lazzaretto, 48 Roana (VI) – P.IVA 02359600240.



Verificate l'integrità e la regolarità dei plichi la Commissione ne dispone l'apertura, accertando che all'interno di ciascuno di essi sono inclusi i 2 plichi richiesti dalla lettera di invito: Plico "1 – Documentazione amministrativa" – Plico "2 – Documentazione - offerta economica".

Dopo aver constatato l'integrità e la regolarità di tutte le buste contenute in tutti i plichi, le stesse vengono firmate da tutti i componenti della commissione.

Si procede quindi all'apertura delle buste recanti la dicitura Plico "1 – Documentazione amministrativa" nell'ordine indicato nel summenzionato elenco delle domande pervenute e all'esame della documentazione in esse contenuta.

La Commissione procede all'esame dei documenti inclusi nella busta "1 – Documentazione amministrativa" della ditta FERRARI GIANANTONIO, accertandone la regolarità.

La ditta FERRARI GIANANTONIO è pertanto ammessa alla gara.

Tutti i documenti contenuti nella busta vengono siglati dal Presidente e dai componenti la Commissione.

La Commissione procede all'esame dei documenti inclusi nella busta "1 – Documentazione amministrativa" della ditta GONZATO FRANCESCO & Figli srl, accertandone la regolarità.

La ditta GONZATO FRANCESCO & Figli srl è pertanto ammessa alla gara.

Tutti i documenti contenuti nella busta vengono siglati dal Presidente e dai componenti la Commissione.

La Commissione procede all'esame dei documenti inclusi nella busta "1 – Documentazione amministrativa" della ditta NUOVA SAME srl, accertandone la regolarità.

La ditta NUOVA SAME srl è pertanto ammessa alla gara.

Tutti i documenti contenuti nella busta vengono siglati dal Presidente e dai componenti la Commissione.

Il Presidente invita quindi la Commissione a procedere, secondo quanto previsto dalla lettera di invito, alla valutazione dell'offerta economica dei concorrenti ammessi.

A tale scopo, dopo aver constatato che le buste contrassegnate "Plico n. 2 – Offerta economica", sono sigillate ed integre, si procede alla loro apertura nell'ordine indicato nel summenzionato elenco delle domande pervenute e all'esame della documentazione in esse contenute.

Tutti i documenti contenuti nelle buste vengono siglati dal Presidente e dai componenti la Commissione.



Vengono pertanto attribuiti i punteggi previsti per i criteri per la valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, secondo la seguente tabella:

OFFERTE

DITTA	Ribasso %	Anticipo gg	Tinteggiature mq.	Trasmittanza termica
FERRARI GIANANTONIO	18,600	50	1000	41,00
GONZATO FRANCESCO & Figli srl	23,200	40	500,00	10,00
NUOVA SAME srl	12,840	40	625,00	5,00

PUNTEGGIO:

Ditta	Criterio 1 ribasso	Criterio 2 Anticipo giorni	Criterio 3 Tinteggiature Mq.	Criterio 4 Trasmittanza termica	Totale
FERRARI GIANANTONIO	32,069	20,00	20,00	20,00	92,069
GONZATO FRANCESCO & Figli srl	40,00	16,00	10,00	4,878	70,878
NUOVA SAME srl	22,138	16,00	12,500	2,439	53,077

La Commissione approva la seguente graduatoria finale:

1° classificato: FERRARI GIANANTONIO con punteggio totale: 92,069 punti;

2° classificato: GONZATO FRANCESCO & Figli srl con punteggio totale: 70,878 punti;

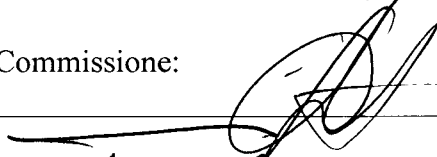


3° classificato: NUOVA SAME srl con punteggio totale di: 53,077 punti;

La Commissione constata che relativamente alla migliore offerta, presentata dalla ditta FERRARI GIANANTONIO via Lombardia, 1 Cologna Veneta (VR) – P.IVA 01827830231, sia i punti relativi al prezzo (32,069) sia i punti relativi agli altri criteri di valutazione (60,00) sono entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dalla lettera di invito.

La Commissione segnala al Responsabile Unico del Procedimento che occorre pertanto sottoporre l'offerta alla verifica di anomalia ai sensi dell'art. 86 comma 2 del D. Lgs. 163/06 con la procedura prevista dall'art. 88 del medesimo decreto legislativo.

La seduta ha termine alle ore 10,30.

La Commissione:

Diego Galiazzo, Presidente

Mariano Tibaldo, Componente

Laura Casarotto, Componente e Segretario



Città Patrimonio Mondiale Unesco

